

**Гюсин**

**Критика работы Ойген Бём-Баверк “Критика теории Маркса”**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

**2007**

## СОДЕРЖАНИЕ

Первая часть или первый аргумент по Ойген Бём-Баверк.....	3
Вторая часть или второй аргумент по Ойген Бём-Баверк.....	5
Третья часть или третий аргумент по Ойген Бём-Баверк.....	6
Четвертая (заключительная) часть или четвертый аргумент по Ойген Бём-Баверк.....	11
Указатель цитируемой литературы .....	11

Данная статья посвящена анализу работы Ойген Бём-Баверк “Критика теории Маркса” изданной более 100 лет тому назад. При этом возникает вопрос - зачем это нужно? Казалось бы, время все поставило на свои места. Теория К. Маркса получила общечеловеческое признание, а кто помнит сейчас об Ойген Бём-Баверке? Но оказалось, что и в начале XXI века находятся определенные люди, которые не хотят смириться с мыслью о правильности теории К. Маркса и поэтому подобно фантомам извлекаются на свет подобные работы. При этом еще и преподают их студентам, которые вынуждены писать по ним работы, не изучая теорию К. Маркса, принимая на веру слова, приведенные в аннотации к данной книге: *“Продемонстрировав несостоятельность разработанной Марксом теории ценности и, следовательно, теории прибавочной ценности, Беем-Баверк разрушил экономический фундамент теории эксплуатации, лишив “научного” обоснования ” социалистические политические лозунги”*.(1). При этом даже в аннотации сквозит некомпетентность т.к. вместо “теории ценности” и “теории прибавочной ценности” необходимо было написать “теории стоимости” и “теории прибавочной стоимости”.

Все это, а также то, что многие люди не относятся критически к тому, что пишут либо говорят им и не удосуживаются просто изучить теорию К. Маркса, привело меня к тому, что, сам того не желая, вынужден, обратится к данной работе Ойген Бём-Баверка. И так, что же такого критического в своей работе написал Ойген Бём-Баверк.

## **Первая часть или первый аргумент по Ойген Бём-Баверк.**

Свой первый аргумент он изложил следующим образом:

*«Дело представляется следующим образом. По вопросу о проблеме стоимости марксисты прежде всего отвечают своим законом стоимости, что товары обмениваются в отношении овеществленного в них труда, далее, прямо или путем намеков, они отрекаются от этого ответа по отношению к обмену отдельных товаров, т.е. как раз для той области, по отношению к которой этот вопрос вообще только и имеет смысл, и сохраняют свой ответ во всей его чистоте для всего национального продукта в целом, - следовательно, для области, где этот вопрос, как лишенный смысла, совершенно не может быть даже поставлен. В качестве ответа на вопрос проблемы стоимости «закон стоимости», как это признано, находится в противоречии с фактами, там же, где его нельзя обвинить в несостоятельности, закон этот не может служить ответом на вопрос, требующий решения, в лучшем случае мог бы служить ответом на какой-либо иной вопрос».* (2).

И данное своё утверждение он подтверждает следующим примером.

*“При отклонении цен производства от «стоимости» речь идет не о колебаниях, а о необходимых и постоянных расхождениях. Каждый из двух товаров А и В, в которых воплощено одинаковое количество труда, но которые произведены при капиталах различного органического состава, колеблется не вокруг одной и той же средней цены, например, средней цены в 50 флоринов, но каждый из них имеет постоянно иной уровень цены. Товар А, например, произведенный при небольшом постоянном капитале, требующем оплаты процентами, имеет уровень в 40 флоринов, товар же В, который должен оплатить процентами большой постоянный капитал, — уровень в 60 флоринов, причем колебания происходят около этих различных уровней. Если бы мы имели дело с колебаниями около одного и того же уровня, так что, положим, или товар А стоил бы 48 флоринов, а товар В 52 флоринов, или, наоборот, товар А 52 флоринов, а товар В только 48 флоринов, — тогда, конечно, можно было бы сказать, что в среднем оба товара имеют одинаковую цену. Данное положение дела, если бы его можно было наблюдать постоянно, могло явиться, несмотря на колебания, подтверждением «закона», что*

товары, в которых воплощено одинаковое количество труда, весьма хорошо обмениваются друг с другом.

Если же из двух товаров, в которых воплощено одинаковое количество труда, один постоянно удерживает цену в 40 флоринов, а другой в 60 флоринов, то математик может, конечно, из этих двух неодинаковых величин вывести среднюю в, 50 флоринов. Но такая средняя имеет совершенно иное значение, или, точнее говоря, она для нашего закона не имеет никакого значения”. (3).

Обратите внимание на следующее утверждение, что товары А и В, в которых воплощено **одинаковое количество труда**, при этом товар А произведен при небольшом постоянном капитале, а товар В при большем постоянном капитале. Под постоянным капиталом имеется в виду средства производства. Что же имеется в виду под “количеством труда”? На данный вопрос находим ответ там же,

*“В первом томе с чрезвычайно большой энергией утверждалось, что всякая стоимость основана на труде и только на труде, что стоимости товаров относятся друг к другу как рабочее время, необходимое для их производства”.* (4).

Т.е. это – рабочее время необходимое для производства товаров. Следовательно, Бём-Баверк пишет **о рабочем времени** необходимом для производства товаров А и В. Но одинаково ли количество труда затрачено для производства товаров? Предположим, что для производства товара А необходим постоянный капитал в виде молотка, а для производства товара В - токарный станок. Товары А и В производятся с одинаковым рабочим временем, а какое при этом необходимо количества труда? В первом случае, когда используется молоток, необходим простой труд, а во втором случае, при использовании токарного станка – сложный труд.

**“Простой труд, труд работника, не имеющего квалификации, т. е. неквалифицированный труд.**

**Квалификация** (от лат. *qualis* — какой по качеству и *facio* — делаю), 1) степень и вид профессиональной обученности работника, наличие у него знаний, умения и навыков, необходимых для выполнения им определённой работы

**Сложный труд, труд работника, имеющего квалификацию, т. е. квалифицированный труд; связан с дополнительными издержками на обучение и воспитание квалифицированной рабочей силы”** (Ошибка! Источник ссылки не найден.)

При этом К.Маркс писал,

*“Сравнительно сложный труд означает только возведенный в степень или, скорее, помноженный простой труд, так что меньшее количество сложного труда равняется большему количеству простого. Опыт показывает, что такое сведения сложного труда к простому совершается постоянно. Товар может быть продуктом самого сложного труда, но его стоимость делает его равным продукту простого труда, и, следовательно, сама представляет лишь определенное количество простого труда. Различные пропорции, в которых различные виды труда сводятся к простому труду, как и единицы, их измерения, устанавливаются общественным процессом за спиной производителя и потому кажутся последним установленным обычаем. Ради простоты в дальнейшем изложении мы будем рассматривать всякий вид рабочей силы непосредственно как простую рабочую силу, - это избавит нас от необходимости сведения в каждом частном случае сложного труда к простому.”* (6)

Следовательно, одинаковое рабочее время для простого труда и для сложного труда содержит разное количества труда, и чем сложнее труд, тем большее количества труда оно содержит в себе. И, правда, для среднестатистического человека, не нужна особенная подготовка для работы с молотком, в отличие от работы на токарном станке.

Следовательно, товары А и В при одинаковом рабочем времени содержат разное количество труда, поэтому и стоимости их различны, а, следовательно, и их цена.

Об этом и писал К.Маркс,

*“Вследствие различного органического строения капиталов, вложенных в различные отрасли производства, а потому вследствие того, что в зависимости от различного процентного отношения переменной части ко всему капиталу данной величины равновеликими капиталами приводятся в движение весьма различные количества труда, равновеликими капиталами присваиваются также весьма различные количества прибавочного труда, или производятся весьма различные массы прибавочной стоимости”.* (7)

Поэтому приведенный пример Бём-Баверком, просто подтверждает правильность теории К.Маркса, а утверждение Бём-Баверк *“По вопросу о проблеме стоимости марксисты прежде всего отвечают своим законом стоимости, что товары обмениваются в отношении овеществленного в них труда, далее, прямо или путем намеков, они отрекаются от этого ответа по отношению к обмену отдельных товаров”* - опровергается им же самим.

Он просто **ошибся в том, что рабочее время равняется количеству труда.**

А это не соответствует действительности, и об этом писал К. Маркс.

## **Вторая часть или второй аргумент по Ойген Бём-Баверк.**

Для начала он написал:

*“В различных местах третьего тома Маркс утверждает относительно закона стоимости, что он «управляет движением цен», и доказательство этого его господства он видит в том, что при прочих равных условиях с уменьшением рабочего времени, необходимого для производства товаров, цены падают, с увеличением же его — цены также увеличиваются”.* (8).

Скорей всего имеется в виду следующая фраза К. Маркса:

*“Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены различных товаров по отношению друг к другу, движение их подчиняется закону стоимости. Когда уменьшается рабочее время, необходимое для производства товара, падают и цены; когда оно увеличивается, повышаются при прочих равных условиях и цены”.* (9)

Как видно, что К. Маркс пишет, что *“движение цен подчиняется закону стоимости”*, а не то, что *“закон стоимости управляет движением цен”*. Это немного разные понятия, следовательно, Бём-Баверк искажил слова К. Маркса и на основе этого он делает следующее утверждение.

*“Но своим законом стоимости Маркс утверждает гораздо больше, он утверждает, что затраченный труд является тем **единственным** обстоятельством, которое управляет меновыми отношениями товаров (отвлекаясь от случайных временных колебаний спроса и предложения)”.* (8).

Как можно понять под *“меновыми отношениями товаров”* Ойген Бём-Баверк понимает рыночную цену товаров.

Теперь посмотрим, что же на самом деле писал К. Маркс по этому поводу.

*“Для того чтобы цены, по которым взаимно обмениваются товары, соответствовали приблизительно их стоимостям, требуется лишь: 1) чтобы обмен различных товаров перестал быть чисто случайным или только единичным явлением; 2) чтобы, поскольку мы рассматриваем непосредственный обмен товаров, товары эти производились с той и другой стороны в количествах, приблизительно соответствующих взаимной потребности в них, что устанавливается взаимным опытом, приобретаемым при сбыте, и таким образом возникает как результат длительно существующего обмена, и 3), поскольку речь идет о продаже, чтобы никакая естественная или искусственная монополия не давала возможности*

*сторонам, совершающим сделку, продавать выше стоимости или не принуждала их уступать ниже ее”.* (9)

Как видно здесь нет даже намека на то, что пишет Ойген Бём-Баверк, а даже наоборот К. Маркс пишет об условиях, когда цена товара будет соответствовать *“приблизительно их стоимостям”*.

Далее К. Маркс пишет следующее:

*“Предположение, что товары различных сфер производства продаются по их стоимостям, означает, конечно, лишь то, что их стоимость является центром тяготения, вокруг которого вращаются их цены и по которому уравниваются их постоянные колебания вверх и вниз. Необходимо, кроме того, всегда отличать рыночную стоимость, - о которой мы поговорим позднее, — от индивидуальной стоимости отдельных товаров, произведенных различными производителями”.* (10)

Опять же о том, что *“затраченный труд является тем единственным обстоятельством”* ничего не говорится, а наоборот даже указывается на то, что необходимо *“всегда отличать рыночную стоимость”* от *“индивидуальной стоимости отдельных товаров”*.

И, наконец, К. Маркс пишет:

*“Рыночная стоимость должна рассматриваться, с одной стороны, как средняя стоимость товаров, произведенных в данной сфере производства, с другой стороны, как индивидуальная стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней. Только при исключительных комбинациях рыночная стоимость регулируется товарами, произведенными при наихудших или наиболее благоприятных условиях, причем эта рыночная стоимость, в свою очередь, является центром колебаний для рыночных цен, которые, однако, всегда одинаковы для товаров одного и того же вида. Если обычный спрос удовлетворяется предложением товаров по средней стоимости, т. е. по средней стоимости той массы, которая лежит между обеими крайностями, то товары, индивидуальная стоимость которых ниже рыночной, реализуют добавочную прибавочную стоимость, или добавочную прибыль, тогда как товары, индивидуальная стоимость которых выше рыночной, не могут реализовать части заключающейся в них прибавочной стоимости”.* (10)

Следовательно, К. Маркс пишет, что рыночная цена зависит от спроса на данный товар и, следовательно, *“меновыми отношениями товаров”* управляет спрос в зависимости от предложений. Т.е. Ойген Бём-Баверк просто выдумал то, что К. Маркс утверждал *“что затраченный труд является тем единственным обстоятельством, которое управляет меновыми отношениями товаров”* (8), а после этого свою же выдумку он и стал критиковать.

Как видно, что в этом, во втором аргументе, Ойген Бём-Баверк просто выступает как обыкновенный **фальсификатор**.

### **Третья часть или третий аргумент по Ойген Бём-Баверк.**

Он пишет:

*“Посмотрим поближе, какова должна быть эта сфера и какие доводы приводит Маркс в пользу того, что меновые отношения в ней действительно нормируются только трудом, овеществленным в товарах”.* (11).

*“Предметом своего обстоятельного изложения, которое показывает, что цены товаров на данной стадии в действительности определяются исключительно их стоимостью, он берет ход вещей в таком состоянии общества, в котором нет*

капиталистического производства, но «где работнику принадлежат средства производства». Чтобы дать читателю возможность беспристрастно судить, насколько это изложение является доказательством, я должен его **представить дословно** (выделено мною)”. (11).

При этом он как всегда **искажает** слова К. Маркса. Поэтому чтобы и в правду была возможность беспристрастно судить, мною будет приведены неискаженные, Ойген Бём-Баверком, слова К. Маркса. Места, где он искажил или пропустил текст, мною будут выделены, а искаженные им фразы будут помещены в скобках.

*“Punctum saliens (Решающей пункт) выступит всего ярче, если мы подойдем к вопросу следующим образом: пусть сами рабочие владеют соответствующими средствами производства и обменивают свои товары друг с другом. Эти товары не были бы тогда продуктами капитала. Стоимость средств труда и материалов труда, применяемых в различных отраслях труда, была бы различна в зависимости от технической природы различных работ. Равным образом, независимо от различной стоимости применяемых средств производства, потребовалась бы различная масса этих последних для данной массы труда, так как один товар может быть изготовлен в один час, другой — только в течение целого дня и т. д. Допустим далее, что эти рабочие в среднем работают одинаковое количество времени, причем принимаются в расчет те уравнивающие влияния, которые вытекают из различной интенсивности труда и т. д. Тогда двое рабочих из **двух различных отраслей** труда в товарах, составляющих продукт их дневного труда, воспроизвели бы, во-первых, эквивалент своих затрат, т. е. издержек средств производства, потребленных в процессе их труда. Последние были бы различны в зависимости от технической природы их отраслей труда. Во-вторых, оба рабочих создали бы равные количества новой стоимости, а именно — **стоимость, присоединенную к средствам производства в течение рабочего дня.** (“рабочий день, присоединенный ими к средствам производства” (Ойген Бём-Баверк с47) ) Эта новая стоимость заключала бы в себе их заработную плату плюс прибавочная стоимость, прибавочный труд, продолжающийся за пределы их необходимых потребностей, причем результаты прибавочного труда принадлежали бы самим рабочим. Выражаясь капиталистическим языком, оба рабочих получают равную заработную плату плюс равная прибыль, — стоимость, выраженную в продукте, например, десятичасового рабочего дня. Но, во-первых, стоимости их товаров были бы различны. Пусть, например, в стоимости товара I на потребленные средства производства приходится большая часть, чем в товаре II; и для того, чтобы сразу учесть все возможные различия, допустим, что товар I впитывает больше живого труда, следовательно, для его изготовления требуется более продолжительное рабочее время, чем для товара II. Таким образом стоимость этих товаров I и II очень различна. Равным образом различны и суммы товарных стоимостей, составляющих продукт труда, выполненного в течение данного времени рабочим I и рабочим II. Нормы прибыли для I и II будут также очень различны, если мы в данном случае назовем нормой прибыли отношение прибавочной стоимости ко всей стоимости затраченных средств производства. Жизненные средства, ежедневно потребляемые I и II рабочим во время производства и представляющие заработную плату, образуют здесь ту часть авансированных средств производства, которую мы в других случаях называем переменным капиталом. Но прибавочные стоимости для I и II были бы за одинаковое рабочее время одинаковы; или, еще точнее, так как I и II получают каждый стоимость продукта одного рабочего дня, то оба они за вычетом стоимости авансированных «постоянных» элементов получают равную стоимость, одну часть которой можно рассматривать как возмещение жизненных средств, потребленных при производстве, а другую — как остающуюся сверх того прибавочную стоимость. Если I сделал больше затрат, то последние возмещаются большей суммой той части стоимости его товара, которая возмещает эту «постоянную» часть, и потому он должен также большую часть всей стоимости своего продукта*

*превратить обратно в вещественные элементы этой постоянной части, тогда как II, если он и выручает меньше, то должен зато и превращать меньшую часть стоимости в вещественные элементы постоянной части. Таким образом, при этом предположении различие норм прибыли было бы безразличным обстоятельством, совершенно так же, как в настоящее время для наемного рабочего безразлично, в какой норме прибыли выражается выжатое из него количество прибавочной стоимости, и совершенно так же, как в международной торговле различие норм прибыли у различных наций оказывается совершенно безразличным обстоятельством для их товарообмена.”. (12)*

Исказив, таким образом, слова К. Маркса дальше он пишет:

*“Фактически не может быть и речи о том, что Маркс обосновал своим «допущением» историческое существование подобного строя; он его постулировал, исключительно исходя из своей теории, как гипотезу, относительно правдоподобности которой нам естественно должна быть предоставлена возможность составить себе обоснованное суждение”.* (13)

Из этих слов Ойген Бём-Баверк видно, почему он так подробно остановился на данных словах К. Маркса. Здесь К. Маркс показал, как должен быть устроен экономический строй после Капитализма. Т.е. это наглядный пример **Социалистического способа производства**, где в полной мере действует закон стоимости.

А для того, что бы показать, что:

*“На самом деле против правдоподобности этой гипотезы имеются серьезнейшие соображения внутреннего и внешнего порядка. Внутренне она неправдоподобна, а поскольку здесь может быть речь об опыте, то он говорит против нее”.* (13)

Он и **искажил** слова К. Маркса.

Потому что когда К. Маркс пишет, что *“стоимость, присоединенную к средствам производства в течение рабочего дня”*, то это значит, что здесь присутствует **весь** труд рабочего, а не только тот который он непосредственно затратил в конкретное рабочее время. Т.е. здесь присутствует сложный труд, а не простой, который фигурирует в т 1. Это также подтверждается следующими словами К. Маркса, *“Допустим далее, что эти рабочие в среднем работают одинаковое количество времени, причем принимаются в расчет те уравнивающие влияния, которые вытекают из различной интенсивности труда и т.д.”* Следовательно, когда К. Маркс пишет об *“одинаковом рабочем времени”*, говорится уже о приведенном времени, т.е. о времени сложного труда приведенного к времени простого труда.

Поэтому замена их на слова *“рабочий день, присоединенный ими к средствам производства”*(14), которые означают, что затрачен только простой труд, является просто

**мошенничеством.**

Совершив, таким образом, **подлог** Ойген Бём-Баверк пишет, *“Гипотеза же Маркса предполагает, что цены товаров I и II рода устанавливаются точно в отношении количеств затраченного на них труда, так что продукт шести лет труда I рода продается ровно за столько же, за сколько продается сумма продуктов шести лет труда II рода. Далее, отсюда следует, что в отрасли производства I рода работник удовлетворяется той же самой суммой с ее уплатой, отсроченной в среднем на три года, за каждый год труда. Работник же отрасли производства II рода получает ее без всякой отсрочки платежа”.* (15)

Как можно заметить он ставит знак равенства между количеством труда и количеством временем, когда этот труд применялся. Но эти величины равны между собой только тогда, когда труд является - простым трудом, а в данном случае К. Марс говорит о многообразии труда, как простом, так и сложном. Недаром К. Маркс говорит о **“стоимости”**, т.е. о стоимости которую присоединяется к товару благодаря труду или если сокращенно – **стоимости труда**, а не о рабочем времени. Потому что данная категория включает в себя все то время, которое необходимо для данной работы. Следовательно, “гипотеза” К. Маркса предполагает, что цены товаров I и II рода устанавливаются точно в отношении **стоимости труда**, а не *“количеств затраченного на них труда (Ойген Бём-Баверк)”*, под которым Ойген Бём-Баверк имеет в виду **рабочее время**.

Поэтому продукт шести лет труда I рода никогда не будет равен сумме продуктов шести лет труда II рода, т.к. в производстве продукта I рода участвует **более сложный**

труд, чем в производстве продукта II рода, следовательно, и стоимость труда в продукте I рода выше, чем во II роде. Т.к. при использовании более сложных средств производства требуется больше труда, для их освоения, который и увеличивает стоимость труда необходимого для производства продукта.

Следовательно, для Социалистического способа производства жизненно необходимо учитывать **труд**, как простой, так и сложный - только тогда закон стоимости будет действовать в полной мере.

Поэтому мною в статье “О собственности при Социализме” и была предложена формула для этого.

Которая через **Количество труда в единицу времени** определяет **Количество труда**, вне зависимости от сложности труда.

$$K=1+T_k/T_t, \text{ где}$$

**K – Количество труда в единицу времени,**

**1 – Количество труда в единицу времени простого труда,**

**$T_k/T_t$  – Количество труда в единицу времени для получения квалификации, где**

**$T_k$  – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;**

**$T_t$  – Среднее время трудовой деятельности человека.**

При умножении на время работы, **Количества труда в единицу времени**, получаем **Количество труда за определенное время**. Т.е. **Количество труда** вычисляется по следующей формуле:

$$K_t = K * T, \text{ где}$$

**$K_t$  – Количество труда;**

**K – Количество труда в единицу времени;**

**T – Рабочее время.**

Все это не имеет смысла для Капиталистического способа производства, т.к. там оплачивается только рабочая сила. При Социалистическом способе производства, где закон стоимости действует в полной мере, определение **Количество труда** является жизненно необходимым, в противном случае закон стоимости не может действовать и, следовательно, существование Социалистического способа производства тоже невозможно.

Но вернемся к Ойген Бём-Баверк, он пишет:

*“Он отмечает это в форме впрочем, также правильной, что «прибавочная стоимость», которую получают работники обеих отраслей производства сверх своих потребностей существования, что эта прибавочная стоимость, отнесенная к затраченным средствам производства, **представляет неравные нормы прибыли**. Естественно, напрашивается вопрос, почему же это различие не может стереться в результате конкуренции, так как это происходит в «капиталистическом обществе»? Маркс чувствует необходимость дать на это ответ, и это является единственным приводящим моментом, который носит характер попытки обоснования наряду с одними голыми утверждениями. Что же он отвечает? Что существенным является то, что оба работника за одинаковое рабочее время получают одинаковую прибавочную стоимость, или, еще точнее, что они за **одинаковое рабочее время**, «за вычетом стоимости авансированных постоянных элементов, получают **одинаковые стоимости**», и, исходя из этой предпосылки, различие в нормах прибыли было бы для них **«безразличным обстоятельством**, совершенно так же, как и в настоящее время для наемного рабочего безразлично, в какой норме прибыли выражается выжатое из него количество прибавочной стоимости...»*

*Удачно ли это сравнение? Если я что-нибудь не получаю, то мне, конечно, вполне безразлично, составляет ли то, чего я не получаю, по отношению к капиталу третьего лица высокий или низкий процент. Но если я что-нибудь действительно получаю, а рабочий должен, согласно гипотезе, в некапиталистическом обществе получать прибавочную стоимость как прибыль, то тогда мне совсем не безразлично, по какому масштабу должна измеряться и распределяться эта прибыль. В крайнем случае может еще стоять вопрос, должна ли эта прибыль измеряться и распределяться только в соответствии с количеством выполненной работы или также и с количеством затраченных средств производства; но просто «безразличным» это, конечно, для участников не является, и когда утверждается такой неправдоподобный факт, а именно, что неравные нормы прибыли могут долго*

существовать рядом без того, чтобы их уравнила конкуренция, то это, конечно, нельзя мотивировать тем, что для интересов участников высота норм прибыли представляет нечто совершенно безразличное”. (16)

Но все дело в том, что рабочий получает **всю** стоимость продукта, что естественно Ойген Бём-Баверк просто “упустил”, а иначе и “критиковать” нечего было.

А вот что писал К. Маркс: “Но прибавочные стоимости для I и II были бы за одинаковое рабочее время одинаковы; или, еще точнее, так как I и II получают каждый **стоимость продукта одного рабочего дня** (выделено мною), то оба они за вычетом стоимости авансированных «постоянных» элементов получают равную стоимость, одну часть которой можно рассматривать как возмещение жизненных средств, потребленных при производстве, а другую — как остающуюся сверх того прибавочную стоимость. Если I сделал больше затрат, то последние возмещаются большей суммой той части стоимости его товара, которая возмещает эту «постоянную» часть, и потому он должен также большую часть всей стоимости своего продукта превратить обратно в вещественные элементы этой постоянной части, тогда как II, если он и выручает меньше, то должен зато и превращать меньшую часть стоимости в вещественные элементы постоянной части. Таким образом, при этом предположении различие норм прибыли было бы безразличным обстоятельством, совершенно так же, как в настоящее время для наемного рабочего безразлично, в какой норме прибыли выражается выжатое из него количество прибавочной стоимости, и совершенно так же, как в международной торговле различие норм прибыли у различных наций оказывается совершенно безразличным обстоятельством для их товарообмена”.

Поэтому ему (рабочему) абсолютно безразлична норма прибыли, т.к. больше она или меньше, стоимость его продукта не изменится и получит он все равно столько же, т.е. **всю** стоимость продукта.

Далее Ойген Бём-Баверк пишет:

“Однако и в новейшем мире встречаются состояния и отношения, которые, по крайней мере приблизительно, соответствуют марксовой гипотезе. Они встречаются, как указывает сам Маркс<sup>28</sup>, «у крестьянина, обрабатывающего собственным трудом принадлежащую ему землю, и у ремесленника». Согласно гипотезе Маркса, здесь следовало бы наблюдать полную независимость высоты доходов этих лиц от величины капиталов, вложенных ими в производство. Каждый из них должен был бы получать одинаковую заработную плату и прибавочную стоимость независимо от того, состоит ли их капитал, представляющий их средства производства, из 10 флоринов или 1000 флоринов. Хотя в описываемых кругах редко ведется столь точное счетоводство, чтобы можно было представить все это точно в цифрах, но я думаю, что ни один читатель не станет сомневаться в моем утверждении, что господствующие впечатления наверное не подтвердят марксову гипотезу, напротив, в общем и целом в тех отраслях хозяйства и у тех лиц, которые работают с помощью значительного капитала, оказывается больший доход, чем у тех, у которых только и имеются руки производителя.

Эта невыгодная для марксовой гипотезы проверка на фактах получает, наконец, еще одно немаловажное, косвенное подтверждение, а именно, что и во втором случае, где по теории Маркса должно было бы наблюдаться чистое господство закона стоимости, — в случае, который гораздо удобнее для прямой проверки на фактах, - фактически нельзя найти никакого следа того хода событий, на который претендует Маркс”. (17)

Сам того, не желая, Ойген Бём-Баверк подтвердил правильность теории К. Маркса. Все дело в том К. Маркс рассматривал **труд**, а не **время** работы, как Ойген Бём-Баверк, а это означает чем больше труда вложено в единицу времени, тем больше и доход. Следовательно, чем сложнее труд, тем больше доход он имеет, при равенстве в рабочем времени. Труд же ремесленника более сложный труд, по сравнению с трудом крестьянина вследствие чего он и имеет больший доход.

Так что и в этом аргументе Ойген Бём-Баверк **ошибся**. У теории К. Маркса - нет, не внутреннего не внешнего неправдоподобия. Конечно, если рассматривать теорию К. Маркса, а не **мошенничество** Ойген Бём-Баверка.

## **Четвертая (заключительная) часть или четвертый аргумент по Ойген Бём-Баверк.**

Он пишет:

*“Очевидно, что сумма уплаченной заработной платы есть произведение количества затраченного труда на высоту ставки заработной платы. Так как по закону стоимости меновые отношения должны определяться исключительно количеством затраченного труда и Маркс неоднократно с величайшей настойчивостью отрицает всякое влияние высоты заработной платы на стоимость товаров, то очевидно, что из двух слагаемых факторов “затраты на заработную плату» — только одно слагаемое, количество затраченного труда, гармонирует с законом стоимости, в то время как в лице второго слагаемого высоты заработной платы - в определение цены производства привходит чуждое закону стоимости основание”.* (18)

Здесь Ойген Бём-Баверк пишет как бы само собой разумеющимся факте, что *“сумма уплаченной заработной платы есть произведение количества затраченного труда на высоту ставки заработной платы”*. На самом же деле это его утверждение является ошибочным, т.к. под “трудом” он подразумевает “рабочее время”, т.е. время, затраченное непосредственно на выполнение работы, (см. **“Первая часть или первый аргумент по Ойген Бём-Баверк”**). Следовательно, это заявление, не имеет ни какого отношения к труду. Высота же заработной платы, при капиталистическом способе производства, как раз во многих случаях и характеризует количество затраченного труда. Т.к. *“Различные пропорции, в которых различные виды труда сводятся к простому труду как и единицы их измерения, устанавливаются общественным процессом за спиной производителя и потому кажутся последним установленным обычаем.”* (19).

Поэтому разделение рабочего времени и высоты ставки заработной платы при Капиталистическом способе производстве невозможно, ввиду того, что при данном способе производства не происходит учет затраты труда. Т.к. для Капитала в этом, нет ни какой необходимости – он ведь оплачивает Рабочую силу, а не Труд, которая обладает большей или меньшей квалификацией.

В другой своей фразе, что *“по закону стоимости меновые отношения должны определяться исключительно количеством затраченного труда”*, он повторяет свою ошибку о “меновых отношениях”, которая была рассмотрена во **“Второй части или второй аргумент по Ойген Бём-Баверк”**. Где было показано, что “меновые отношения” не определяются *“исключительно количеством затраченного труда”*, а зависят от спроса и предложения, при этом подчиняясь закону стоимости. Об этом К. Маркс и писал: *“Каким бы образом ни устанавливались и ни регулировались первоначально цены различных товаров по отношению друг к другу, движение их подчиняется закону стоимости”*. (20)

Как можно видеть Ойген Бём-Баверк повторяет одни и те же ошибки и мне думается, что дальнейшее рассмотрение данной работы не имеет смысла, т.к. постулаты на которых основана так называемая “Критика” **ошибочны**, то соответственно и вытекающие из них выводы тоже **ошибочны**.

В заключение хочу заметить, что ошибки Ойген Бём-Баверка связаны исключительно с **вульгаризацией** и **фальсификацией** теории К. Маркса.

А также то, что просто необходимо не брать на веру то, что пишут, а также говорят и подходить к любому вопросу критически - это поможет избежать ошибок.

## **Указатель цитируемой литературы**

1. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. Обложка. ООО “Социум”, 2002

2. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 40. ООО “Социум”, 2002
3. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с.42, с.43. ООО “Социум”, 2002
4. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с.33. ООО “Социум”, 2002
5. Большая Советская Энциклопедия
6. К. Маркс “Капитал” т. 1. с. 53. Москва ИПЛ 1978
7. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 1. с. 172. Москва ИПЛ 1978
8. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 44. ООО “Социум”, 2002
9. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 1. с. 194. Москва ИПЛ 1978
10. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 1. с. 195. Москва ИПЛ 1978
11. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 46. ООО “Социум”, 2002
12. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч.1. с. 192, 193. Москва ИПЛ 1978
13. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 49. ООО “Социум”, 2002
14. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк с47. ООО “Социум”, 2002
15. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 50, 51. ООО “Социум”, 2002
16. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 52, 53. ООО “Социум”, 2002
17. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 54. ООО “Социум”, 2002
18. “Критика теории Маркса” Ойген Бём-Баверк. с. 60, 61. ООО “Социум”, 2002
19. К. Маркс “Капитал” т. 1. с. 53. Москва ИПЛ 1978
20. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 1. с. 194. Москва ИПЛ 1978