

Гюсин

Критика “плана Путина”

www.gyusin.ru

2007

СОДЕРЖАНИЕ

Экономика	3
Экономическая стратегия “плана Путина”	3
Стратегия развития экономики России	11
Пути развития	12
Потребительная стоимость созданная трудом (полезность труда)	12
Свободный рынок	13
Общество	14
Выводы	16
Указатель цитируемой литературы	17

В процессе выборов в Государственную Думу 2007 года, широко пропагандировалось такое понятие как “план Путина”. Партия “Единая Россия” на данном понятии построила свою агитацию. Естественно возникает желание разобраться, что же это такое “план Путина” и что он (“план Путина”) может принести положительного или отрицательного такой стране как Российская федерация. Рассмотрению данного вопроса и посвящена данная статья.

Как ни странно, несмотря на активную пропаганду, такого документа как “план Путина”, в открытой информационной среде не существует. Но В.В. Путин находится на посту Президента Российской Федерации два президентских срока, поэтому с большой долей вероятности можно предположить, что всё то, что было реализовано, за это время, или же намечено к реализации и является тем самым “планом Путина”.

Следовательно, нашему рассмотрению и анализу подлежит именно это.

Экономика

Российская Федерация, на данный момент, развивается в рыночных условиях. Соответственно экономика Российской Федерации подчиняется законам рынка.

Что же предлагает для развития экономики “плана Путина”?

Экономическая стратегия “плана Путина”

Для того чтобы в этом разобраться обратимся к некоторым стратегиям, в частности к [“Стратегии развития авиационной промышленности на период до 2015 года”](#)(1), [“Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу”](#)(2)

Вот что записано в “Стратегии развития авиационной промышленности на период до 2015 года”:

“Система управления авиационной промышленности включает в себя корпоративное звено, а также звено государственного управления, реализующего функции государственного заказчика и собственника государственных активов. Оба элемента системы управления отраслью требуют радикальных изменений.

Корпоративное звено управления

Необходимость изменений в корпоративном звене обусловлена тем, что глобальная конкуренция на мировом авиарынке, где сложилась олигополия крайне ограниченного числа авиапроизводителей, настоятельно требует ликвидации разобщенности российских авиастроительных комплексов и объединения их программ, компетенций и ресурсов. Необходимо отказаться от сложившейся практики внутренней конкуренции за рынки сбыта и государственные ресурсы, направляемые на НИОКР, закупки и техническое перевооружение предприятий, между несколькими авиастроительными комплексами, имеющими собственные программы развития и экономические мотивы. Это возможно сделать лишь в случае объединения авиастроительных активов и бизнесов в ограниченное число достаточно крупных финальных компаний (самолетостроительной, вертолетостроительной, моторостроительной, оружейной и т. п.), включающих в себя исследовательские, разрабатывающие, производящие, сбытовые и обслуживающие эксплуатацию продуктов подразделения.

Создание таких интегрированных структур позволяет делегировать им функции хозяйственного управления и рационализировать функции государственных органов, усилив их нормативное и регулирующее влияние на отрасль, что полностью соответствует задачам административной реформы.

Одновременно с интеграцией «финалистов» следует развивать сеть средних и малых предприятий, разрабатывающих и производящих агрегаты, оборудование, приводы и прочие комплектующие элементы для авиационных комплексов. Каждое такое предприятие должно быть свободно в выборе рынков сбыта в рамках соблюдения интересов национальной безопасности. Наиболее предпочтительной является ситуация, при которой устойчивость существования таких предприятий обеспечивается преимущественно экспортной ориентацией, что позволяет им рентабельно функционировать при колебаниях спроса на продукцию отечественных предприятий-«финалистов».

Структурные преобразования авиационной промышленности в рамках Стратегии должны трансформировать структуру отрасли и привести ее к следующему виду:

1. В научно-технической сфере – государственный сектор авиационной науки.

Полная передача прикладной фазы инновационного процесса в коммерческую сферу невозможна и нецелесообразна. Существует целый ряд важнейших проблем в области прикладной науки, решение которых будет осуществляться преимущественно в рамках бюджетного финансирования, организациями государственного сектора авиационной науки.

Основу этого сектора будут составлять государственные научные центры - ЦАГИ им. проф. Н.Е.Жуковского, ВИАМ, ЦИАМ им. П.И.Баранова, ГосНИИАС, ЛИИ им. М.М.Громова.

При сохранении полноценного состава государственных научных центров предполагается организация научно-инженерных подразделений в корпоративных интегрированных структурах, обеспечивающих внедрение прикладных разработок и ведение узкоспециализированных исследований.

2. В области производства финальной авиастроительной продукции:

Объединенная авиастроительная компания, интегрирующая производственные мощности самолетостроительной подотрасли авиационной промышленности.

Интегрированная структура в области вертолетостроения, консолидирующая конструкторские и производственные ресурсы вертолетостроительных компаний.

3. В двигателестроительной подотрасли:

Одна–две крупные интегрированные двигателестроительные компании, специализирующиеся по типу и мощности выпускаемых авиационных двигателей.

4. В приборно-агрегатостроительной подотрасли:

Две – три интегрированные корпоративные структуры, объединяющие организации и предприятия, решающие задачи комплексирования всей бортовой аппаратуры соответствующего назначения;

Сеть специализированных предприятий по выпуску отдельных приборов, агрегатов, их подсистем и элементов, ориентированных на потребности как внутреннего, так и международного рынка.

5. В подотрасли авиационного вооружения:

Корпорация «Тактическое ракетное вооружение», объединяющая производственные мощности по разработке и производству систем авиационного вооружения.

Важнейшим элементом преобразования корпоративного звена отрасли в ближайшие годы станет создание интегрированной структуры в сфере самолетостроения.

.....

Государственное звено управления

Важнейшими задачами развития государственной системы управления является расширение практики программно-целевого планирования, совершенствование методик ценообразования на военную продукцию, улучшение системы подготовки кадров и

организации работы представителей государства в советах директоров акционерных обществ отрасли.

Предполагается расширение практики заключения долгосрочных контрактов на создание и производство авиационной техники в рамках гособоронзаказа, создание механизмов координации долгосрочных планов государственных заказчиков и авиастроительных предприятий.

.....

Комплекс мер, предусмотренных в рамках настоящей Стратегии, позволит обеспечить динамичное развитие российской авиапромышленности на основе частно-государственного партнерства, современных механизмов корпоративного управления, совершенствования правовой базы и новых методов государственной поддержки. Это позволит принципиально изменить стратегическую конкурентную позицию авиапромышленности России на мировом авиарынке, что фактически приведет к ее возвращению на этот рынок в качестве мирового центра авиастроения, продвигающего новую конкурентоспособную авиатехнику.”(1)

Следовательно, в авиационной отрасли предполагается, и создаются вертикально интегрированные структуры на основе частно-государственного партнерства. При этом как можно заметить, что “расширение практики программно-целевого планирования” невозможно без решающего голоса государства в управлении данными структурами, а это означает, что Государство должно иметь в своей собственности большую часть капитала данных структур. Все это приводит к тому, что образуются Государственные корпорации.

В “ Стратегии развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу ” записано следующее:

“Основные принципы и направления структурной перестройки отрасли отвечают общей цели - создание нового конкурентоспособного облика судостроительной промышленности, а также идеологии решений, предусмотренных в «Морской доктрине Российской Федерации», «Основах политики Российской Федерации в области развития оборонно-промышленного комплекса на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», «Основах военно-технической политики Российской Федерации на период до 2015 года и дальнейшую перспективу», «Энергетической стратегии до 2020 года», указах Президента Российской Федерации и решениях Правительства Российской Федерации.

Необходимость реформирования существующего госсектора судостроительной промышленности вызвана следующими основными причинами:

- *недостаточным уровнем загрузки предприятий, в том числе работами по государственному оборонному заказу, и, как следствие, наличием избыточности производственных мощностей и низкой рентабельностью производства;*
- *наличием дублирующих друг друга однотипных производств;*
- *низким техническим уровнем основных фондов ряда предприятий;*
- *кадровыми проблемами, в частности общим избытком персонала и острой нехваткой высококвалифицированных профессиональных кадров;*
- *низкой эффективностью системы корпоративного управления в современных экономических условиях;*
- *наличием неоправданной конкуренции между отраслевыми предприятиями на внешних рынках;*
- *ухудшением качества и высокой себестоимостью выпускаемой продукции.*

В настоящее время государство фактически делегирует государственным предприятиям полномочия (аутсорсинг) по прямому технологическому, финансовому и научному управлению. Однако разрозненные госпредприятия не в состоянии эффективно

реализовать эти функции. Для обеспечения реализации этих функций необходимо создание мощных интегрированных структур.

Концентрация государственной собственности (в интегрированные структуры включаются все основные ФГУПы и акционерные общества с государственным контрольным и блокирующим пакетами акций) повысит эффективность работы отрасли в интересах обеспечения национальной безопасности и укрепления обороноспособности страны.

Проведение структурных преобразований позволит создать условия для сохранения и развития оборонно-промышленного потенциала судостроительной промышленности, высокотехнологичных производств, конкурентоспособных предприятий, обеспечивающих удовлетворение потребностей в продукции судостроения на внутреннем и мировом рынках.

В соответствии с принятыми в 2003-2004гг. указами Президента Российской Федерации и решениями Правительства Российской Федерации сформированы четыре интегрированные структуры на базе 21 предприятия приборостроительного и машиностроительного профиля судостроительной промышленности:

- Концерн «Гранит - Электрон», специализирующийся на разработке, производстве, поставках, ремонте и модернизации информационно-управляющих комплексов радиоэлектронного вооружения.
- Концерн «Морское подводное оружие - Гидроприбор», областью ответственности которого является разработка, производство, модернизация, реализация, сопровождение эксплуатации, ремонт и утилизация систем, комплексов и средств морского оружия.
- Концерн «Океанприбор», специализирующийся на разработке, производстве, модернизации, сопровождении эксплуатации, ремонте и утилизации гидроакустических систем.
- Концерн «Моринформсистема - Агат», осуществляющий разработку, производство, поставки, модернизацию и сопровождение эксплуатации интегрированных систем управления.

Создание четырех перечисленных интегрированных структур в судостроительной промышленности осуществляется по единой институционально-организационной схеме. Федеральное государственное унитарное предприятие, определенное в качестве головной организации интегрированной структуры, преобразуется в открытое акционерное общество, 100% акций которого находится в федеральной собственности.

Основные принципы структурного реформирования госсектора судостроительной промышленности:

Приоритетность развития ряда предприятий в интересах выполнения государственных программ обеспечения обороны

Данный принцип подразумевает приоритетное развитие при соответствующей государственной поддержке ключевых предприятий, осуществляющих свою деятельность преимущественно в интересах выполнения государственных программ, направленных на обеспечение обороноспособности страны.

В первую очередь здесь необходимо сохранить государственный контроль за состоянием и кооперацией предприятий обеспечивающих поддержание и развитие морских стратегических ядерных сил. Объединение или вхождение в холдинги предприятий должно получать соответствующую государственную поддержку и, прежде всего, отвечать интересам управляемости и безусловного выполнения заданий ГПВ и ГОЗ.

Такие предприятия и интегрированные структуры должны быть полностью подконтрольны государству (ФГУП или ОАО с контрольным пакетом акций в федеральной собственности).

Равнодоступность интеллектуального потенциала конструкторских бюро для всех предприятий отрасли

В ходе приватизации большинство судостроительных заводов оказались у частных владельцев, а конструкторские бюро - в государственной собственности. Загрузка большинства судостроительных заводов государственным заказом не превышает 50%, а конструкторских бюро – в настоящее время составляет более 90%. Передача КБ в тот или иной холдинг ставила бы предприятия, не вошедшие в данное объединение, в не равное положение и ограничивала бы конкуренцию в отрасли. Поэтому, например, включение проектных бюро в единую объединенную судостроительную корпорацию в виде самостоятельных участников обеспечит необходимую равнодоступность их интеллектуального потенциала.

....
Преимущественное объединение технологически однотипных предприятий

Отсутствие эффективных экономических рычагов управления государственными заказами привело к усилению административных методов управления предприятиями и останавливает приватизацию предприятий, не имеющих для государства принципиального значения.

В настоящее время предприятия фактически работают по принципу максимального изготовления комплектующих. Что в свою очередь приводит к монополизации того или иного направления и не заинтересованности в оптимизации процесса производства. Объединение технологически однотипных предприятий позволит решить эту проблему, и будет способствовать развитию и расширению кооперации.

.....
В 2007-2009 годах должны быть осуществлены, в первую очередь в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 21 марта 2007 года, мероприятия по трансформации структуры отрасли.

Учреждается ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», 100 процентов акций которого находится в федеральной собственности.

На правах дочерних акционерных обществ ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» учреждаются ОАО «Западный центр судостроения», ОАО «Северный центр судостроения и судоремонта» и ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», 100% акций которых находятся в федеральной собственности.()

В результате проведенных и запланированных мероприятий будут созданы мощные конкурентоспособные на мировом рынке интегрированные структуры, сконцентрировавшие в своем составе госсобственность, что обеспечит возможность осуществлять действенный государственный контроль и влияние за процессами дальнейшего развития этого важнейшего сектора оборонно-промышленного комплекса страны.

В итоге реализации структурных преобразований в достаточно короткий срок будет обеспечен контроль государства за:

- *отраслевыми научными исследованиями и разработками;*
- *ключевыми областями военного кораблестроения, судоремонта и модернизации боевых надводных кораблей и подводных лодок;*
- *процессами создания ВВСТ для кораблей (боевых информационно-управляющих систем, гидроакустических и радиолокационных систем, морского оружия и др.).*

Глубокий анализ всего диапазона потенциальных возможностей отечественных судостроительных заводов доказывает, что для большинства классов и типов кораблей и судов в настоящее время проблемы антимонопольного обеспечения не существует.

.....

Комплекс мер, предусмотренных в рамках настоящей Стратегии, позволит обеспечить динамичное развитие судостроительной промышленности России за счет совершенствования законодательного и нормативно-правового обеспечения развития судостроения, а также развития научного потенциала, комплексной модернизации и технического перевооружения и оптимизации структуры отрасли.

Это позволит создать на базе государственно-частного партнерства новый конкурентоспособный облик судостроительной промышленности в составе крупных научных и производственных интегрированных структур и принципиально улучшить ее положение на внутреннем и мировом рынке, обеспечивая рост объема поставок продукции отечественной судостроительной промышленности к 2010 году – более чем в 1,5 раза, к 2015 году – в 2,2 раза, к 2020 году – в 3,1 раза и к 2030 – в 4,3 раза”.(2)

Данная стратегия, как можно заметить, также предполагает создание Государственной корпорации.

Следовательно, можно сделать следующий вывод, что “план Путина” в экономической сфере, предполагает создание Государственных корпораций для обеспечения обороноспособности Российской Федерации и экспансии на мировые рынки.

Очень благие намеренья, но куда они приведут Российскую Федерацию?

Государственные корпорации создаются, в частности, для завоевания мировых рынков сбыта своей продукции. Это обеспечивается путем концентрации ресурсов, в том числе и финансовых, данных корпораций для достижения этой цели. Но откуда могут взяться данные ресурсы? Корпорация состоит из различных предприятий, которые если бы они не входили бы в неё работали бы в условиях рынка и соответственно, их норма прибыли была бы эквивалентна средней норме прибыли. Работа данных предприятий в условиях свободного рынка вынуждало бы их направлять часть прибыли на поддержание конкурентоспособности своей продукции. А это означает, что данные средства, в частности, поступали бы на цели модернизации оборудования и продукции. В условиях же Корпорации модернизация оборудования и продукции полностью находится в компетенции данной Корпорации, поэтому и данные ресурсы принадлежат Корпорации, вот – это и является одним из источников получения данных ресурсов.

Другой источник – это эксплуатация постоянного капитала. Что это означает? В условиях рынка капитал не может функционировать, если спрос ниже предложения и как следствие этого норма прибыли становится ниже средней нормы прибыли, и он просто утекает из данных сфер деятельности. Поэтому если потребителю необходима продукция из данных сфер деятельности, то он, в условиях свободного рынка, просто вынужден оплачивать среднюю норму прибыли. Т.е. если скажем, потребителю необходим 1 килограмм металла, а производитель может произвести его в электрической печи, которая производит 50 тон металла, то потребитель вынужден заплатить цену в 1 килограмм металла – стоимостью в 50 тон металла. Что приводит к резкому росту цен на конечную продукцию. Поэтому в условиях Корпорации оплачивается только стоимость необходимой продукции без учета нормы прибыли. Что и является эксплуатацией постоянного капитала, так как в данном случае происходит присвоение части постоянного капитала Корпорацией.

Следовательно, концентрация ресурсов в Корпорации приведет к тому, что будет происходить:

Во-первых, отказ от модернизации оборудования и продукции, которая не входит в круг приоритетных задач Корпорации. А это приводит к тому, что предприятия, выпускающие аналогичную продукцию и работающие в условиях свободного рынка, со временем будут производить более совершенную и более дешевую продукцию, что в конечном итоге вынудит Корпорации отказаться от производства аналогичной своей продукции и закупать продукцию со свободного рынка, для поддержания

конкурентоспособности своей конечной продукции. А это ведет в свою очередь к неминуемой утрате одного из источников получения ресурсов. При этом в Российской Федерации происходит сначала отставание в развитии данных технологий производства, а в последующем и их утрата.

Во-вторых, эксплуатация постоянного капитала объективно неизбежно приведет к уничтожению его и как следствие этого - потерю данных технологий для Российской Федерации. А Корпорации вынуждены будут приобретать данную продукцию на свободном рынке, что опять также лишает её возможность иметь дополнительные ресурсы.

Всё это означает только одно, что Корпорации не в состоянии произвести концентрацию ресурсов на длительный срок, так как концентрация данных ресурсов неизбежно объективно приводит к ликвидации источников данных ресурсов и как следствие к ликвидации самих Корпораций.

И для обеспечения такими ресурсами Корпораций “план Путина” предлагает создание данных корпораций на “*базе государственно-частного партнерства*”. Данное же партнерство предполагает, что государство обеспечит ресурсами данные Корпорации, обеспечив, таким образом, и своё присутствие и управление ими. Но для достижения заданной цели, а именно “*принципиально изменить стратегическую конкурентную позицию авиапромышленности России на мировом авиарынке*” и “*создать на базе государственно-частного партнерства новый конкурентоспособный облик судостроительной промышленности в составе крупных научных и производственных интегрированных структур и принципиально улучшить ее положение на внутреннем и мировом рынке*”, т.е. для проведения экспансии на мировые рынки, Корпорации должны производить конкурентоспособную конечную продукцию. А это в свою очередь означает, что им просто необходимо при производстве конечного продукта использовать самые современные технологии и оборудование. Но в Российской Федерации с 1991 года начался процесс перераспределения государственной собственности и как следствие этого процесса резко замедлился процесс развития технологий в промышленности. Что привело к тому, что отечественные технологии заметно отстали от аналогичных зарубежных, развитие которых проходило в условиях рынка. Это обстоятельство просто вынуждает Корпорации, для создания конкурентно способной продукции, направлять государственные ресурсы на закупку готовой зарубежной продукции. Что в свою очередь приводит к дальнейшему устареванию аналогичных отечественных технологий и как следствие к отказу от них и потерю их на территории Российской Федерации. Но при этом за счет средств Российской Федерации происходит развитие данных технологий за рубежами Российской Федерации.

Наглядный пример данного положения дел является разработка самолета SuperJet 100 в ОАО “Авиационной холдинговой компании “Сухой”. Ниже приведен перечень иностранных участников программы Superjet 100 (3)

“ТАБЛИЦА 2. Иностранные участники программы Superjet 100

<i>Boeing</i>	<i>Консультационная поддержка в области маркетинга, проектирования и производства, сертификации и системы качества на предприятии, работы с поставщиками систем, послепродажной поддержки</i>
<i>Alenia Aeronautica</i>	<i>Стратегический партнер В будущем - акционер компании. Помогает в сертификации, формировании системы послепродажного обслуживания. Участие в финансировании продаж за счет привлечения экспортных кредитов и гарантий</i>

<i>PowerJet</i>	<i>риск-разделенный партнер Совместная разработка двигателя SaM 148 (Снежа и НПО "Сатурн")</i>
<i>Thales</i>	<i>Поставка авионики</i>
<i>Liebherr</i>	<i>Системы управления и жизнеобеспечения</i>
<i>Messier- Dowty</i>	<i>Шасси</i>
<i>Intertechnique (Zodiac)</i>	<i>Топливная система</i>
<i>B/E Aerospace</i>	<i>Кислородная система, интерьер, двери</i>
<i>Autronics (Curtiss Wright)</i>	<i>Противопожарная система</i>
<i>Honeywell</i>	<i>Вспомогательная силовая установка</i>
<i>IPECO</i>	<i>Кресла экипажа</i>
<i>Parker</i>	<i>Гидравлическая система</i>
<i>Hamilton Sundstrand</i>	<i>Система электроснабжения</i>
<i>Vibro-Meter</i>	<i>Датчики вибрации двигателя</i>
<i>Goodrich</i>	<i>Колеса, тормозная система</i>
<i>Sully</i>	<i>Остекление фюзеляжа и кабины пилотов</i>

“

Как можно видеть, что Российская Федерация разрабатывает и изготавливает, практически, только один планер, остальные же системы закупаются за пределами Российской Федерации. Следствием этого становится то, что, затрачивая ресурсы на приобретения данных систем за пределами Российской Федерации, Российская Федерация отказывается от их разработок, модернизации и производства на своей территории, при этом она способствует развитию их в других странах. Но данные системы используются и для создания боевых систем вооружения, следовательно, отказ от разработки, модернизации и производства данных систем приводит к деградации боевых систем вооружений. Что в свою очередь подрывает обороноспособность Российской Федерации.

Далее, “план Путина” предполагает концентрацию научно-конструкторского потенциала в “руках” государства “Полная передача прикладной фазы инновационного процесса в коммерческую сферу невозможна и нецелесообразна. Существует целый ряд важнейших проблем в области прикладной науки, решение которых будет осуществляться преимущественно в рамках бюджетного финансирования, организациями государственного сектора авиационной науки.

Основу этого сектора будут составлять государственные научные центры - ЦАГИ им. проф. Н.Е.Жуковского, ВИАМ, ЦИАМ им. П.И.Баранова, ГосНИИАС, ЛИИ им. М.М.Громова. ”, “Передача КБ в тот или иной холдинг ставила бы предприятия, не вошедшие в данное объединение, в не равное положение и ограничивала бы конкуренцию в отрасли. Поэтому, например, включение проектных бюро в единую объединенную судостроительную корпорацию в виде самостоятельных участников обеспечит необходимую равнодоступность их интеллектуального потенциала.”(1). Тем самым, выводя его из сферы рыночных отношений, обеспечивая этим государственную

монополию на данный потенциал. Но в этом случае научно-конструкторский и проектный потенциал выводится из конкурентной среды, что лишает его возможности к саморазвитию. А это означает, что Корпорациям, основная задача которых экспансия на мировые рынки, просто необходимы, для решения данной задачи, современные технические решения и которые они будут вынуждены приобретать на свободном рынке. А это объективно приводит к тому, что научно-конструкторский и проектный потенциал будет утерян Российской Федерацией, так как ресурсы будут потрачены на приобретение зарубежных готовых решений, а отечественный научно-конструкторский и проектный потенциал будет лишен данных ресурсов. Но и приобретая данные технологии за рубежом, Корпорации, не смогут достигнуть поставленной цели, так как:

во-первых, технические решения доступные на рынке, как правило, не являются самыми передовыми, это связано с тем, что другие государства накладывают ограничения на продажу самых передовых технологий и,

во-вторых, приобретая зарубежные технологии Корпорации, способствуют их дальнейшему развитию и как следствие, их необходимость дальнейшего приобретения, но уже по более высокой цене.

Поэтому последствия, при последовательной реализации “плана Путина”, для экономики Российской Федерации объективно неизбежны следующие:

- ликвидация научно-технических и конструкторских разработок;
- утрата большинства технологий;
- устаревание военно-технического потенциала;
- подрыв обороноспособности страны.

Стратегия развития экономики России

Какая же альтернатива “плана Путина”?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо разобраться, какие условия необходимы для функционирования экономики Российской Федерации в условиях мирового рынка.

Для того чтобы товар был бы потреблен, он должен обладать определенной, как показано в статье [“Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость”](#)(4), потребительской стоимостью, т.е. удовлетворять определенные потребности человека, общества. И если это не существует, то товар перестает быть товаром, и затраченные усилия на его производства становятся бесполезными. В статье [“Стоимость Стоимости”](#)(5) показано, что стоимость Стоимости, которая присутствует в одинаковых товарах с одинаковой потребительской стоимостью, но произведенных в различных природных условиях различна и зависит от данных условий.

И чем благоприятнее природные условия, тем меньше стоимость Стоимости. Это объективные условия, в которых развивается мировой рынок. При этом в условиях мирового рынка, да и любого другого рынка, могут быть востребованы только те товары, которые обладают потребительской стоимостью.

Потребительская стоимость складывается из двух составляющих, это Стоимость, т.е. труд и Потребительная стоимость, т.е. полезность вещи. При этом Потребительная стоимость также состоит из двух частей, это потребительная стоимость созданная природой, т.е. полезность природы и потребительная стоимость созданная человеком, т.е. полезность труда. Полезность природы, это те природные ресурсы, которые находятся на территории страны и востребованы на мировом рынке в натуральном виде, или же своим присутствием в других произведенных товарах. А полезность труда, это потребительские свойства товара, которые товар приобретает в результате процесса труда, позволяющие товару удовлетворять определенные потребности человека, общества.

Пути развития

Исходя из вышеизложенных, объективных обстоятельств, относительно развития экономики в Российской Федерации, можно сделать следующие выводы, что с учетом того, что территория Российской Федерации находится, по большей части, в неблагоприятной природной среде, возможно только два пути развития экономики на данной территории. Это первый путь - добыча, первичная переработка и продажа на мировой рынок полезных ископаемых и за счет этого приобретать все необходимые товары на том же рынке. И второй путь – это производство товаров в потребительской стоимости, которых преобладает потребительная стоимость созданная человеком, т.е. полезность труда.

Первый путь развития экономики Российской Федерации связан с потерей ей экономической самостоятельности и следствие этого суверенитета. По данному пути, согласно “плана Путина” и идёт Российская Федерация, так как было выяснено выше, что он объективно направлен на, ликвидацию научно-технических и конструкторских разработок, на утрату большинства технологий вследствие чего возникает устаревание военно-технического потенциала и подрыв обороноспособности страны.

Поэтому единственная возможность сохранения экономической самостоятельности и суверенитета – это производство товаров с преобладанием потребительной стоимости созданной человеком, а это предполагает развитие технологий и научно-технических и конструкторских разработок и на основе их производство товаров с новыми потребительскими свойствами.

Следовательно, для сохранения Российской Федерацией своего суверенитета и экономической самостоятельности, объективно необходимо чтобы экономика Российской Федерации развивалась по другому, а именно по второму пути. По пути производства товаров в потребительской стоимости, которых преобладает потребительная стоимость созданная человеком, т.е. должна преобладает полезность труда.

Потребительная стоимость созданная трудом (полезность труда)

Но какие причины вызываю появление данной потребительной стоимости?

Ведь определяющую роль в цене товара принадлежит Стоимости, т.е. труду или количеству труда, вложенному в производство товара. В статье [“О собственности при Социализме”](#) (6) была выведена формула **Количества труда**:

$K_t = T + T_k/T_t * T$, где

K_t – Количество труда;

T – Рабочее время;

T_k – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;

T_t - Среднее время трудовой деятельности человека.

Из нее видно, что единственным источником возникновения полезности труда – это общественно необходимое время для получения квалификации и это время, в частности, различно для разных стран. Это обусловлено тем, что оно является относительной величиной, так как базируется на опыте и знаниях предыдущих поколений. Это означает, что если скажем, токарь имеет возможность обучаться у другого,

обладающего более высокой квалификации токаря то время для получения квалификации данным токарем будет намного меньше, чем, если бы у него не было бы данной возможности. Поэтому страна, которая имеет базовую квалификацию выше, чем другие страны, имеет меньшее общественно необходимое время для получения квалификации и соответственно меньшую Стоимость в сравнение с другими странами. Следовательно, и стоимость товара будет меньше стоимости аналогичного товара произведенного в других странах, даже не смотря на то, что стоимость Стоимости в ней выше, так как в данном случае количество труда в товаре меньше.

Поэтому в Российской Федерации необходимо производить товары, для производства которых требуется высококвалифицированные работы. Но для этого необходимо, чтобы у работников была мотивация к непрерывному повышению своей квалификации и передачи своих знаний и опыта другим работникам, так как только это позволяет сохранять Потребительную стоимость, источником которой является труд человека.

Но капиталистический способ производства, государственная, частная собственность на средства производства лишают работников такой мотивации, так как при данных общественных отношениях, человек однажды продав свою рабочую силу, не видит необходимости в увеличении её стоимости, так как цена на неё уже зафиксирована на момент её продажи. И даже такой стимул, для повышения квалификации, как конкуренция рабочей силы не позволяет это преодолеть, так как та же конкуренция создает препятствия для передачи опыта между работниками и не позволяет её повышать.

Поэтому это только возможно при дальнейшем развитии отношений собственности, а именно когда на место частной (государственной) собственности на средства производства приходит индивидуальная собственность. В данном случае результат работы работника становится зависимым от производства товара. И как следствие этого работник заинтересован и мотивирован в непрерывном повышении своей квалификации и передачи своих знаний другим работникам, а также в уменьшении доли малоквалифицированного труда в производстве товара. При данных общественных отношениях исчезает такое понятие как “аутсорсинг”, так как работники, являясь индивидуальными собственниками, вынуждены принимать самое активное участие в управлении данным предприятием.

Свободный рынок

Но данные преобразования для своей работы требуют внутреннего свободного рынка. Рынка, в условиях которого всем субъектам данного рынка предоставляются равные возможности, позволяющие им максимально эффективно работать в конкурентной среде. Работа предприятий в условиях данного рынка позволит им производить товары для мирового рынка с большой долей Потребительной стоимости, что обеспечит новые возможности для развития Российской Федерации. Возможность создание такого свободного рынка можно продемонстрировать на примере авиационного комплекса оборонного назначения.

При этом создание рынка в условиях данного оборонного комплекса абсолютно не требует многократного увеличения конечной продукции – военных самолетов.

Все дело в том, что современное вооружение, это самый сложный комплекс и его эффективность определяется не только его “корпусом”, но и его “интеллектом”. При этом если, скажем, планер самолета может служить больше 50 лет, то его авионика (приборное оборудование) уже, в лучшем случае, через 8 -10 лет морально устаревают, что приводит к снижению боевой эффективности данного самолета. Также где-то в этот период подходит момент ремонта авионики, так как на данный период приходится момент физического изменения свойств материалов, из которых изготавливаются разъемы, что, приводит к повышению вероятности отказов изделий.

Поэтому, объективно, просто необходимо проводить модернизацию современного вооружения каждые 8 -10 лет. Так как это:

во-первых, позволяет сохранить эффективность вооружения,
во-вторых, стоимость современного оборудования ниже, чем стоимость устаревшего, т.к. ремонт старого оборудования заключается, практически, в изготовлении нового старого оборудования.

Следовательно, происходит повышение спроса при таких же либо да же меньших затратах.

Если же учесть, что современная элементная база, из которой состоит приборное оборудование, имеет тенденцию к обновлению каждые 3-4 года, то для поддержания вооружения на самом современном уровне, просто необходимо в данный период и проводить модернизацию оборудования. При этом модернизация оборудования не означает модернизации самого изделия, так как в случае стандартизации выходных характеристик оборудования, изменение элементной базы оборудования, не приводит к изменению характеристик самого оборудования, но позволяет удешевить данное оборудование и повысить его эксплуатационные характеристики. Т.е. происходит внедрение стратегии непрерывной модернизации. А это приводит к значительному повышению спроса.

Что, в конечном счете, и позволяет создать рынок в оборонной промышленности. Но данный рынок не состоится, если он будет монополизированным. Так как только в условиях конкуренции возможны условия для непрерывной модернизации вооружения, что является непременным условием существования данного рынка. В противном случае спрос будет меньше предложения.

При этом на создание немонополизированного рынка не требуется существенных затрат. Это обусловлено тем, что оборонное производство сильно специализированно, при этом технологическая оснащенность многих предприятий позволяет освоить производство технологически подобных изделий. Следовательно, если на данный момент, скажем, изделие А выпускает только предприятие №1, изделие В выпускает только предприятие №2, а изделие С выпускает только предприятие №3, то все три предприятия являются монополистами. Если же создаются условия при которых предприятие №1 будет вынуждено купить технологию производства изделия В и С, соответственно у предприятия №2 и №3, предприятие №2 – приобрести соответственно технологию производства изделий А и С, а предприятие №3 – приобрести соответственно технологию производства изделий А и В, то все три предприятия перестают быть монополистами.

Следовательно, между ними возникает конкуренция, что ведет за собой развитие данного рынка, а как следствие этого поддержание обороноспособности страны. А при индивидуальной собственности повлечет за собой мощное развитие всей экономики Российской Федерации и выход её на мировые рынки в качестве поставщика высокотехнологичной продукции.

Таким образом данный пример показывает, как, используя механизмы свободного рынка в сочетании со свободой человека, а индивидуальный собственник – это свободный человек, одновременно с обеспечением обороноспособности Российской Федерации происходит саморазвитие её экономики.

Общество

В области общественных отношений “план Путина” предлагает укрепление вертикали власти. В частности на это направлен ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 11.12.2004 N 159-ФЗ (7), который отменил прямые выборы глав исполнительный власти субъектов Российской Федерации. При этом принятие данного закона, по крайней мере, противоречит духу Конституции Российской Федерации. Где в статье 2 записано:

“Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства”.(8)

Статья 32 дает право гражданам Российской Федерации участвовать в управлении делами государства:

“Статья 32

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.”(8)

А в статье 11 дается определение, кто является носителем Государственной власти.

“Статья 11

1. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

2. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.” (8)

Следовательно, согласно статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право “*через своих представителей*”:

- Президента Российской Федерации,
- членов Федерального Собрания (Совет Федерации и Государственная Дума);
- членов Правительства Российской Федерации;
- судей Российской Федерации
- членов государственной власти в субъекте Российской Федерации, где они проживают, участвовать в управлении государством.

При этом Конституция Российской Федерации определяет порядок формирования Государственной власти, статья 81 Президента Российской Федерации:

“Статья 81

1. Президент Российской Федерации избирается на четыре года гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.”(8)

Тем самым, подтверждая право Граждан Российской Федерации через своего представителя – Президента Российской Федерации участвовать в управлении делами государства.

Статья 96 также подтверждает право Граждан Российской Федерации через своих представителей участвовать в управлении государством путем избрания членов Государственной Думы.

“Статья 96

1. Государственная Дума избирается сроком на четыре года”(8)

Но, предоставив данное право, только Конституция и может его ограничить, и она ограничивает его для Правительства Российской Федерации, статья 11,

“Статья 111

1. Председатель Правительства Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации с согласия Государственной Думы.”(8)

Совета Федерации, статья 95,

“Статья 95

2. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти.”(8)

и суда, статья 128,

“Статья 128

1. Судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

2. Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.” (8)

Относительно Государственной власти в субъектах Российской Федерации в статье 77 записано следующее:

“Статья 77

1. Система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.”(8)

Следовательно, Конституция Российской Федерации подтверждает право граждан Российской Федерации, в субъектах Российской Федерации, где они проживают, через своих представителей участвовать в государственном управлении субъекта Российской Федерации “ в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации ”. Т.е. аналогично государственной власти Российской Федерации, непосредственно избирать главу исполнительной власти и членов законодательной власти субъекта федерации.

Поэтому ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 11.12.2004 N 159-ФЗ, который отменил прямые выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации, тем самым, ограничив право граждан участвовать через своего представителя в органах исполнительной власти субъекта Федерации, входит в прямое противоречие со статьёй 32, гарантирующей им это право. И это противоречит духу Конституции Российской Федерации, что наносит огромный вред самой Российской Федерации. Так как, ущемляя права Граждан Российской Федерации, а значит и их Свободу, данный закон, а, следовательно, и “план Путина” в данной части, вызывает обратную реакцию – это борьбу граждан за отстаивание своих прав и свобод, что неминуемо приводит к гражданскому противостоянию внутри самого общества.

Выводы

Исходя из вышеизложенного относительно “плана Путина” можно сделать следующий вывод.

“План Путина” – это объективный план ликвидации Свободы и Независимости Российской Федерации и как следствие этого ликвидации самого Государства – России. Так как в экономической сфере, он направлен на деградацию и как следствие этого ликвидацию высокотехнологического производства и полную зависимость экономики государства от иностранных технологий, а в общественной сфере – к напряженности и гражданскому противостоянию внутри общества.

Указатель цитируемой литературы

1. “Стратегии развития авиационной промышленности на период до 2015 года” www.minprom.gov.ru/ministry/programm
2. “Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу”
www.minprom.gov.ru/ministry/programm
3. www.sukhoi.org/news/smi/?id=1033
4. “Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость”
www.gyusin.ru
5. “Стоимость Стоимости” www.gyusin.ru
6. “О собственности при Социализме” www.gyusin.ru
7. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 11.12.2004 N 159-ФЗ
"О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ ОБЩИХ
ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ" И В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ ОСНОВНЫХ
ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В
РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"
(принят ГД ФС РФ 03.12.2004)
8. Конституция Российской Федерации