

Гюсин

К. Маркс и Потребительная стоимость

www.gysin.ru

2008

Потребительная стоимость, Стоимость и Потребительская стоимость.....	3
Добавочная прибавочная стоимость	12
Выводы.....	14
Литература.....	15

В процессе исследования Потребительной стоимости, статьи [“Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость”](#)(1), [“Стоимость Стоимости”](#)(2), [“Потребительная стоимость труда”](#)(3), [“Определение Потребительной стоимости”](#)(4), постоянно происходит столкновения с положениями о Потребительной стоимости высказанными К. Марксом. Поэтому эта статья и посвящена рассмотрению данных противоречий.

Потребительная стоимость, Стоимость и Потребительская стоимость

Вот что писал о Потребительной стоимости К. Маркс в своей работе “Капитал”.

“Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью. Но эта полезность не висит в воздухе. Обусловленная свойствами товарного тела, она не существует вне этого последнего. Поэтому товарное тело, как, например, железо, пшеница, алмаз и т. п., само есть потребительная стоимость, или благо. Этот его характер не зависит от того много или мало труда стоит человеку присвоение его потребительских свойств. При рассмотрении потребительных стоимостей всегда предполагается их количественная определенность, например дюжина часов, аршин холста, тонна железа и т. п. Потребительные стоимости товаров составляют предмет особой дисциплины—товароведения. Потребительная стоимость осуществляется лишь в пользовании или потреблении. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма. При той форме общества, которая подлежит нашему рассмотрению, они являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости.

Меновая стоимость прежде всего представляется в виде количественного соотношения, в виде пропорции, в которой потребительные стоимости одного рода обмениваются на потребительные стоимости другого рода — соотношения, постоянно изменяющегося в зависимости от времени и места. Меновая стоимость кажется поэтому чем-то случайным и чисто относительным, а внутренняя, присущая самому товару меновая стоимость

Этим общим не могут быть геометрические, физические, химические, или какие-либо иные природные свойства товаров. Их телесные свойства принимаются во внимание вообще лишь постольку, поскольку от них зависит полезность товаров, т. е. поскольку они делают товары потребительными стоимостями. Очевидно, с другой стороны, что меновое отношение товаров характеризуется как раз отвлечением от их потребительных стоимостей. В пределах менового отношения товаров каждая данная потребительная стоимость значит ровно столько же, как и всякая другая, если только она имеется в надлежащей пропорции. Или, как говорит старик Барбон:

«Один сорт товаров так же хорош, как и другой, если равны их меновые стоимости. Между вещами, имеющими равные меновые стоимости, не существует никакой разницы, или различия».

Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости.

Если отвлечься от потребительной стоимости товарных тел, то у них остается лишь одно свойство, а именно то, что они — продукты труда. Но теперь и самый продукт труда приобретает совершенно новый вид. В самом деле, раз мы отвлеклись от его потребительной стоимости, мы вместе с тем отвлеклись также от тех составных частей и форм его товарного тела, которые делают его потребительной стоимостью.

Теперь это уже не стол, или дом, или пряжа, или какая-либо другая полезная вещь. Все чувственно воспринимаемые свойства погасли в нем. Равным образом теперь это уже не продукт труда столяра, или плотника, или прядильщика, или вообще какого-либо иного определенного производительного труда. Вместе с полезным характером продукта труда исчезает и полезный характер представленных в нем видов труда, исчезают, следовательно, различные конкретные формы этих видов труда; последние не различаются более между собой, а сводятся все к одинаковому человеческому труду, к абстрактно человеческому труду.

Рассмотрим теперь, что же осталось от продуктов труда. От них ничего не осталось, кроме одинаковой для всех призрачной предметности, простого сгустка лишённого различий человеческого труда, т. е. затраты человеческой рабочей силы безотносительно к форме этой затраты. Все эти вещи представляют собой теперь лишь выражения того, что в их производстве затрачена человеческая рабочая сила, накоплен человеческий труд. Как кристаллы этой общей им всем общественной субстанции, они суть стоимости — товарные стоимости.

Итак, потребительная стоимость или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимости субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т. д.

Если стоимость товара определяется количеством труда, затраченного в продолжение его производства, то могло бы показаться, что стоимость товара тем больше, чем ленивее или неуксуснее производящий его человек, так как тем больше времени требуется ему для изготовления товара. Но тот труд, который образует субстанцию стоимостей есть одинаковый человеческий труд, затрата одной и той же человеческой рабочей силы. Вся рабочая сила общества выражающаяся в стоимостях товарного мира выступает здесь как одна и та же человеческая рабочая сила, хотя она и состоит из бесчисленных индивидуальных рабочих сил. Каждая из этих индивидуальных рабочих сил, как и всякая другая, есть одна и та же человеческая рабочая сила, раз она обладает характером общественной средней рабочей силы и функционирует как такая общественная средняя рабочая сила, следовательно употребляет на производство данного товара лишь необходимое в среднем или общественно необходимое рабочее время. Общественно необходимое рабочее время есть то рабочее время, которое требуется для изготовления какой-либо потребительной стоимости при наличных общественно нормальных условиях производства и при среднем в данном обществе уровне умелости, и интенсивности труда. Так, например, в Англии после введения парового ткацкого станка для превращения данного количества пряжи в ткань требовалась, быть может, лишь половина того труда, который затрачивался на это раньше. Конечно, английский ручной ткач и после того употреблял на это превращение столько же рабочего времени, как прежде, но теперь в продукте его индивидуального рабочего часа была представлена лишь половина общественного рабочего часа, и потому стоимость этого продукта уменьшилась вдвое.

Итак, величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени общественно необходимого для ее изготовления. Каждый отдельный товар в данном случае имеет значение лишь как средний экземпляр своего рода. Поэтому товары, в которых содержатся равные количества труда, или которые могут быть изготовлены в течение одного и того же рабочего времени, имеют одинаковую величину стоимости. Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго. «Как

стоимости, все товары суть лишь определенные количества застывшего рабочего времени»”(5)

Т.е. К. Маркс утверждает, Потребительная стоимость – это полезность вещи. При этом в работе “Критика готской программы” К. Маркс также пишет, что:

“Природа в такой же мере источник потребительных стоимостей (а из них-то ведь и состоит вещественное богатство!), как и труд, который сам есть лишь проявление одной из сил природы, человеческой рабочей силы.””(6)

Следовательно, и силы природы также являются одним из источников Потребительной стоимости. И учитывая следующее замечание К. Маркса:

“Когда мы в начале этой главы, придерживаясь общепринятого обозначения, говорили: товар есть потребительная стоимость и меновая стоимость, то, строго говоря, это было неверно. Товар есть потребительная стоимость, или предмет потребления, и «стоимость». Он обнаруживает эту свою двойственную природу, когда его стоимость получает собственную, отличную от его натуральной, форму проявления, а именно форму меновой стоимости, причем товар, рассматриваемый изолированно никогда не обладает этой формой, но обладает ею всегда лишь в стоимостном отношении, или в меновом отношении, к другому, неоднородному с ним товару. Раз мы это помним, указанное выше неточное словоупотребление не приводит к ошибкам, а служит только для сокращения” (10)

И то что, *“Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости”*

Можно констатировать, что К. Маркс утверждает, что Потребительная стоимость – это товар, как предмет потребления, который обменивается в соответствии со Стоимостью. При этом Стоимость – это труд и, следовательно, меновая стоимость данного товара не заключает в себе ни одного атома потребительной стоимости.

Или более кратко, стоимость (меновая стоимость) товара (МС) состоит только из Стоимости (С), т.е. труда.

$$МС = С$$

Исследования данного положения проведем на примере производства пшеницы. Для этого выберем два её полных цикла производства. При этом будем предполагать, что плодородие почвы в обоих циклах производства одинаково, засеивается одинаковое количество земли, урожайность в обоих случаях одинакова, соответственно и в обоих циклах производится одинаковое количество пшеницы. Другие природные условия также одинаковы, кроме одного, в первом цикле производства пшеницы, её посевы требуют от человека их полива, а во втором цикле природа сама их полила.

В соответствии со всеобщей денежной формой стоимости (7), можно утверждать, так как в обоих циклах производства пшеницы было произведено одинаковое количество, то её стоимость в обоих циклах будет одинакова. И её можно записать в следующей форме:

20 аршин холста	=	2 унциям золота.
1 сюртук	=	
1 квартал пшеницы	=	
¼ тонны железа	=	
и т.д.	=	

Т.е. меновая стоимость (МС) и соответственно Стоимость (С) одного квартера пшеницы в обоих циклах производства равняется 2 унциям золота.

$$МС = С = 1 \text{ сюртук} = 1 \text{ квартал пшеницы} = 2 \text{ унциям золота.}$$

Т.е. в обоих случаях труд оценен в 2 унции золота также, как и труд для изготовления одного сюртука, следовательно, время, затраченное на производство одного сюртука (T_c) должно быть равно времени затраченному на производства 1 квартера пшеницы в первом цикле ($T_{п1}$) его производства и во втором ($T_{п2}$).

$$T_c = T_{п1} = T_{п2}$$

Рассмотрим более подробно, из чего состоит производство пшеницы. Это посев, полив и уборка урожая. В обоих циклах производства пшеницы засеваются одинаковые площади и одинаковым количеством семян, следовательно, и время для посева (T_v) в обоих циклах одинаково. А так как в обоих циклах количество произведенного зерна одинаково, то и время для уборки (T_o) урожая также одинаково. Но согласно предположению, в первом цикле производства пшеницы необходим искусственный полив, то соответственно на этот полив затрачено время (T_l), которого нет во втором цикле, так как природа сама полила посевы. Следовательно, время необходимое для производства пшеницы в первом цикле будет складываться из времени посева (T_v), времени полива (T_l) и времени сбора урожая (T_o)

$$T_{п1} = T_v + T_l + T_o$$

Для второго цикла производства пшеницы оно будет складываться из времени посева (T_v) и времени сбора урожая (T_o)

$$T_{п2} = T_v + T_o$$

Но если учесть, что время, затраченное для посева и сбора урожая одинаково в обоих циклах производства пшеницы, то на производство одинакового количества пшеницы в первом цикле и во втором цикле его производства ни как не может быть затрачено одинаковое количество труда, так как в первом цикле необходимо затратить время, а значит и труд, для полива посевов. Следовательно, и Стоимость их различны, хотя при этом меновая стоимость пшеницы в обоих циклах её производства одинакова, так как в обоих случаях было произведено одинаковое количество пшеницы, и соответственно спрос был равен предложению, а меновая стоимость, т.е. стоимость товара, определяется соотношением спроса и предложения.

Поэтому меновая стоимость пшеницы в первом цикле (MC_1) её производства содержит Стоимость (C)

$$MC_1 = C$$

А меновая стоимость пшеницы во втором цикле (MC_2) её производства содержит на равнее со Стоимостью (C_2) ещё и дополнительную стоимость ($ДС$).

$$MC_2 = C_2 + ДС$$

При этом меновая стоимость (MC) в обоих циклах равны между собой.

$$MC = MC_1 = MC_2 = C = C_2 + ДС$$

Следовательно, меновая стоимость одного сюртука равна 2 унциям золота и равна одному квартеру пшеницы в первом цикле и во втором цикле производства.

$$MC = C = C_2 + DC = 1 \text{ сюртук} = 1 \text{ квартал пшеницы} = 2 \text{ унциям золота}$$

Т.е. время, затраченное на производство одного сюртука (T_c), равняется времени для производства пшеницы в первом цикле производства ($T_{п1}$) и не равняется времени для производства пшеницы во втором цикле её производства ($T_{п2}$).

$$T_c = T_{п1} \neq T_{п2}$$

Исходя из этого уже можно сделать однозначный вывод, что утверждение К. Маркса, что *“Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго”* является, в общем случае ошибочным, так как стоимость товара может содержать в себе еще и другую дополнительную стоимость.

При этом может возникнуть вопрос, что такое возможно только в сельском хозяйстве, где велик природный фактор при производстве сельскохозяйственных товаров. Но как не странно это свойственно и другим областям производства. Это подтверждают слова К. Маркса, который писал, *“Предположение, что товары различных сфер производства продаются по их стоимостям, означает, конечно, лишь то, что их стоимость является центром тяготения, вокруг которого вращаются их цены и по которому уравниваются их постоянные колебания вверх и вниз. Необходимо, кроме того, всегда отличать рыночную стоимость, — о которой мы поговорим позднее, — от индивидуальной стоимости отдельных товаров, произведенных различными производителями. Индивидуальная стоимость некоторых из этих товаров будет, стоять ниже их рыночной стоимости (т. е. для их производства требуется меньше рабочего времени, чем выражает рыночная стоимость), индивидуальная стоимость других товаров — выше их рыночной стоимости. Рыночная стоимость должна рассматриваться, с одной стороны, как средняя стоимость товаров, произведенных в данной сфере производства, с другой стороны, как индивидуальная стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней. Только при исключительных комбинациях рыночная стоимость регулируется товарами, произведенными при наилучших или наиболее благоприятных условиях, причем эта рыночная стоимость, в свою очередь, является центром колебаний для рыночных цен, которые, однако, всегда одинаковы для товаров одного и того же вида. Если обычный спрос удовлетворяется предложением товаров по средней стоимости, т. е. по средней стоимости той массы, которая лежит между обеими крайностями, то товары, индивидуальная стоимость которых ниже рыночной, реализуют добавочную прибавочную стоимость, или добавочную прибыль, тогда как товары, индивидуальная стоимость которых выше рыночной, не могут реализовать части заключающейся в них прибавочной стоимости. (8)”*

Из этого высказывания видно, что К. Маркс и сам видел, что в условиях рыночного производства, постоянно присутствует какая-то “добавочная прибавочная стоимость”, которой он не придавал особого значения и считал её простым отклонением от стоимости.

Но систематическое присутствие данной “добавочной прибавочной стоимости” в стоимости товара, все-таки наводит на мысль, что она занимает определенное место при обмене товарами и, следовательно, в существовании и развитии общества. Поэтому она требует, чтобы на неё обратили более пристальное внимание.

Для определения сущности данной “добавочной прибавочной стоимости” или в приведенном выше примере добавочной стоимости (ДС), разобьем цикл производства пшеницы на три одинаковых товарных акта. Первый акт — просев пшеницы, второй акт — полив пшеницы и третий акт — сбор пшеницы. Соответственно каждый из этих актов представляет собой производство товара, следовательно, в каждом из актов продавец будет представлять потребительную стоимость, а покупатель — меновую стоимость. Поэтому меновая стоимость пшеницы (МС) будет содержать в себе меновую стоимость сева (МСс), меновую стоимость полива (МСп) и меновую стоимость сбора урожая (МСу).

$$MC = MCc + MCп + MCy$$

Потребительная стоимость пшеницы (ПнС) будет объединять в себе Потребительную стоимость сева (ПнСс), Потребительную стоимость полива (ПнСп) и Потребительную стоимость сбора урожая (ПнСу)

$$ПнС = \{ПнСс; ПнСп; ПнСу\}$$

Покупая товар, покупатель приобретает Потребительную стоимость, предлагая за него его меновую стоимость, продавец же продавая товар, предлагает её Потребительную стоимость, а намерен получить за неё Стоимость, т.е. эквивалент затраченного труда или общественно необходимого времени на производство данного товара. Так как Стоимость позволяет продолжить производство данного товара.

Исходя из этого, можно утверждать, что когда в первом акте производства пшеницы покупатель покупает Потребительную стоимость в виде поля засеянной пшеницей, оплачивает Стоимость продавца или его общественно необходимый труд для засева данного поля, продающего эту Потребительную стоимость. Во втором акте покупатель оплачивает Потребительную стоимость в виде поля политой пшеницы, т.е. Стоимость продавца или общественно необходимый труд, затраченный на полив данного поля. И в третьем акте покупатель оплачивает Потребительную стоимость сбора урожая или платит Стоимость продавцу за его общественно необходимый труд, затраченный на уборку урожая.

Но во всех трех актах покупатель, как можно заметить, платит за Потребительную стоимость, а не за общественно необходимый труд. Хотя при этом он фактически оплачивает общественно необходимый труд, так как продавец не продаст товар, если его стоимость не будет эквивалентна Стоимости. Поэтому в общем случае меновая стоимость (МС) производства пшеницы будет складываться из Стоимости сева (Сс), Стоимости полива (Сп) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$МС = Сс + Сп + Су$$

Которая обладает Потребительной стоимостью производства пшеницы (ПнС) объединяющую в себе Потребительную стоимость сева (ПнСс), Потребительную стоимость полива (ПнСп) и Потребительную стоимость сбора урожая (ПнСу)

$$ПнС = \{ПнСс; ПнСп; ПнСу\}$$

И если вернуться к рассмотрению примера с циклами производства пшеницы, то можно заметить, что данный общий случай полностью совпадает с первым циклом производства пшеницы, когда затрачивается труд на сев пшеницы, на полив её и на уборку урожая. Но для второго цикла, где отсутствует труд по поливу посевов, где не затрачено ни одной секунды на данный полив, меновая стоимость производства пшеницы не может содержать в себе Стоимость полива, так как её просто нет. Но как было выяснено, покупатель платит за Потребительную стоимость, т.е. за сам факт, в данном случае, полива посевов, а не за факт труда, а поле полито, следовательно, присутствует Потребительная стоимость и, следовательно, присутствует оплата данной Потребительной стоимости.

Поэтому во втором цикле производства пшеницы её меновая стоимость (МС) будет складываться из Стоимости сева (Сс), Потребительной стоимости полива (ПнСп) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$МС = Сс + ПнСп + Су$$

При этом Потребительная стоимость полива образовалась в результате воздействия природных сил, т.е. в результате выпадения дождя, следовательно, данную Потребительную стоимость создала природа и поэтому это является Потребительной стоимостью природы.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что дополнительная стоимость (ДС) в приведенном примере является ни чем иным как Потребительной стоимостью, в данном случае Потребительной стоимостью природы. Что полностью опровергают слова К. Маркса, *“Как потребительные стоимости товары различаются прежде всего качественно, как меновые стоимости они могут иметь лишь количественные различия, следовательно не заключают в себе ни одного атома потребительной стоимости”*. Как было только что выяснено, в меновой стоимости может содержаться Потребительная стоимость.

Но какая величина характеризует данную Потребительную стоимость? Т.е. если Стоимость является характеристикой текущего труда то, что характеризует данная Потребительная стоимость?

Если обратиться, к примеру, то можно заметить, что Потребительная стоимость полива во втором цикле производства равняется Стоимости полива при первом цикле производства. При этом если бы первоначально рассматривался бы второй цикл производства пшеницы, когда отсутствует искусственный полив, то тогда бы меновая стоимость (МС) производства пшеницы в этом цикле складывалась бы из Стоимости сева (Сс) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$МС = Сс + Су$$

Следовательно, Потребительная стоимость полива отсутствовала бы в данной меновой стоимости производства пшеницы.

Поэтому, исходя из этого, можно утверждать, что Потребительная стоимость, в данном случае полива, характеризует труд, который когда-то характеризовал Стоимость, в данном случае полива. Т.е. Потребительная стоимость, которая присутствует в меновой стоимости товара, есть полезность прошлого труда, и является характеристикой этого труда, и как следствие этого величина данной Потребительной стоимости в данном случае не может превышать величину Стоимости прошедшего труда.

Все это справедливо для случаев, когда присутствовал прошлый труд, а если его не было?

Обратимся опять, к примеру, производства пшеницы, только предположим, что посевы ни кто не проливает, следовательно, стоимость (Спш) производства пшеницы складывается из Стоимости сева (Сс) и Стоимости уборки урожая (Су)

$$Спш = Сс + Су$$

Но при этом количество собранной пшеницы не удовлетворяет потребности в ней.

Следовательно, спрос будет превышать предложение и соответственно рыночная цена (Ц) товара пшеницы превысит стоимость данного товара (Спш), а это означает появление дополнительной стоимости (ДС).

$$Ц = Спш + ДС$$

Что же представляет собой данная дополнительная стоимость?

С точки зрения производителя товара, это дополнительная прибавочная стоимость, не связана ни с каким его трудом, так как когда он, предлагал данный товар для обмена, то исходил из его стоимости, которая эквивалентна затратам его труда. Но в процессе обмена

из-за конкуренции среди потребителей данного товара и образовалась данная дополнительная стоимость. Для потребителя, являющегося носителем меновой стоимости, покупаемый товар, способный удовлетворить его потребность, представляет собой потребительную стоимость, следовательно, причиной конкуренции между потребителями является потребительная стоимость товара. Поэтому дополнительная стоимость (ДС), образовавшаяся в результате превышения спроса над предложениями есть не что иное, как Потребительная стоимость товара (ПнСт), т.е. полезность товара потребителю. Следовательно, цена товара (Ц) будет складываться из стоимости производства товара, в нашем примере пшеницы (Спш) и Потребительной стоимости товара.

$$Ц = Спш + ПнСт$$

Но при этом Потребительная стоимость товара, не может являться характеристикой прошедшего труда, так как данного труда ещё не было, но есть стоимость, которой потребитель готов оплатить труд производителя. Следовательно, Потребительная стоимость товара характеризует будущий труд. Тем самым, давая сигнал производителям о готовности общества к оплате необходимого ей труда.

При проведении исследования выяснено, что Потребительная стоимость характеризует, как прошедший, так и будущий труд, но это не объясняет различия в стоимости однотипных товаров наблюдаемых повсеместно при производстве их в странах с различными климатическими условиями. А данные различия привели к тому, что в конце XX века стала наблюдаться тенденция переноса производства в страны с более благоприятным климатом. При капиталистическом способе производства производитель данную тенденцию объясняет сокращением издержек производства. Основными факторами издержек производства – это стоимость рабочей силы и создание приемлемых условий для труда человек. Стоимость рабочей силы в общем случае складывается из двух частей, это стоимость жизни и стоимость наслаждения. Если величина стоимости наслаждения практически не имеет верхней границы, то величина стоимости жизни имеет определенную минимальную границу и эта граница определяется климатическими условиями проживания человека. При этом и стоимость создания и поддержания приемлемых условий для труда человека, также зависят от климатических условий местности. Так как чем благоприятнее среда обитания для человека, тем меньше необходимо затрачивать средств, а значит и труда, для обеспечения жизни человека.

Следовательно, если абстрагироваться от величины стоимости наслаждения, то объективно можно утверждать, что при одинаковом количестве труда, затраченного на производство однотипного товара, его стоимость (Ст), произведенного в более благоприятных климатических условиях, будет меньше чем стоимость того же товара, но произведенного в менее благоприятных климатических условиях. Но так как данные товары обмениваются на одном и том же рынке, то его цена (Ц) объективно будет складываться из стоимости товара (Ст) произведенного в конкретных климатических условиях и дополнительной стоимости (ДС).

$$Ц = Ст + ДС$$

При этом величина дополнительной стоимости может иметь, как положительные, так и отрицательные значения, в зависимости от того, где был произведен данный товар и от условий рынка. Условия рынка определяют пропорциональность распределения данной дополнительной стоимости между производителями. Если рыночная цена определяется ценой товара произведенного в наилучших климатических условиях, то дополнительная стоимость для данного производителя будет нулевой, для производителя товара в худших климатических условиях она будет иметь отрицательную величину. Если же рыночная цена определяется ценой товара произведенного в худших климатических условиях, то

дополнительная стоимость для данного производителя будет нулевой, для производителя товара в лучших климатических условиях она будет иметь положительную величину. Соответственно, если рыночная цена лежит внутри этого диапазона, то для производителя производящего товар в лучших климатических условиях, дополнительная стоимость будет иметь положительную величину, а для другого производителя отрицательную.

Но условия рынка не являются предметом данного исследования, поэтому можно от них абстрагироваться и предположить, что цена товара определяется стоимостью товара произведенного в лучших климатических условиях. Следовательно, в этом случае дополнительная стоимость для товара, произведенного в данных условиях, будет нулевой, а для товара произведенного в худших условиях будет иметь отрицательную величину.

Рассмотрим, что собой представляет данная дополнительная стоимость.

С точки зрения производителя товара, производящего его в лучших условиях, этой дополнительной стоимости не существует, а для производителя товара, производящего его в худших условиях она уменьшает его Стоимость и если предположить, что производство товара невозможно ниже его Стоимости, то производитель данного товара прекращает его выпуск. И если предложение товаров производимых в лучших климатических условиях не удовлетворяет спрос на них, то среди потребителей данного товара возникает конкуренция. Результатом данной конкуренции является образование данной дополнительной стоимости. Для потребителя, являющегося носителем меновой стоимости, покупаемый товар, способный удовлетворить его потребность, представляет собой потребительную стоимость, следовательно, причиной конкуренции между потребителями является потребительная стоимость товара. Поэтому дополнительная стоимость (ДС), образовавшаяся в результате превышения спроса над предложениями есть не что иное, как Потребительная стоимость товара (ПнСт), т.е. полезность товара потребителю. Следовательно, цена товара (Ц) будет складываться из стоимости производства товара в лучших условиях (Спт) и Потребительной стоимости товара.

$$Ц = Спт + ПнСт$$

При этом, как только величина потребительной стоимости товара станет такой, что позволит производителю данного товара в худших климатических условиях получать за его производство Стоимость в данных условиях, то произойдет восстановление производства и в этих условиях. А это означает, что данная Потребительная стоимость характеризует полезность труда в худших климатических условиях. Поэтому её можно назвать Потребительной стоимостью природы. Соответственно цена товара (Ц) будет складываться из стоимости товара (Ст) и Потребительной стоимости природы (ПнСпр)

$$Ц = Ст + ПнСпр$$

Но так как в процессе производства товара также возможно образование Потребительной стоимости прошлого и будущего труда, то в общем случае цена товара (Ц) или её меновая стоимость (МС) складывается из Стоимости (С) производства данного товара и его Потребительной стоимости (ПнС).

$$Ц (МС) = С + ПнС$$

При исследовании вопроса о Потребительной стоимости было выявлено, что Потребительная стоимость имеет стоимость потому что, это либо труд был когда-то уже затрачен, но он полезен обществу, либо труд должен быть затрачен, так как он будет полезен обществу, а также, что труд полезен при неблагоприятных природных условиях. Следовательно, товар ни как не может быть просто Потребительной стоимостью.

Но что же тогда в данном случае представляет собой такой товар, например как пшеница?

Потребительная стоимость определяет полезность данного товара, поэтому любая пшеница полезна как продукт, но при этом есть различные сорта пшеницы, например твердая, мягкая и каждый из этих сортов имеет свою рыночную цену или меновую стоимость, так как каждый из них, наравне с полезностью несет в себе свои собственные потребительские свойства.

Следовательно, потребитель в условиях рынка оплачивает, не просто полезность товара, но ещё и его потребительские свойства, т.е. его Потребительскую стоимость. Поэтому в условиях рынка товар имеет как меновую стоимость, так и Потребительскую стоимость.

Поэтому Потребительская стоимость имеет стоимость, так как в ней овеществлен, или материализован абстрактно человеческий труд и совместно с ним присутствует полезность прошлого труда, полезность и желательность будущего труда, и полезность труда при неблагоприятных природных условиях.

Добавочная прибавочная стоимость

Но нельзя отрицать и того, что К. Маркс видел возможность возникновения стоимости вне зависимости от текущего труда. Он её называл добавочной прибавочной стоимостью или добавочной прибылью.

“Предположение, что товары различных сфер производства продаются по их стоимостям, означает, конечно, лишь то, что их стоимость является центром тяготения, вокруг которого вращаются их цены и по которому уравниваются их постоянные колебания вверх и вниз. Необходимо, кроме того, всегда отличать рыночную стоимость, — о которой мы поговорим позднее, — от индивидуальной стоимости отдельных товаров, произведенных различными производителями. Индивидуальная стоимость некоторых из этих товаров будет, стоять ниже их рыночной стоимости (т. е. для их производства требуется меньше рабочего времени, чем выражает рыночная стоимость), индивидуальная стоимость других товаров - выше их рыночной стоимости. Рыночная стоимость должна рассматриваться, с одной стороны, как средняя стоимость товаров, произведенных в данной сфере производства, с другой стороны, как индивидуальная стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней. Только при исключительных комбинациях рыночная стоимость регулируется товарами, произведенными при наихудших или наиболее благоприятных условиях, причем эта рыночная стоимость, в свою очередь, является центром колебаний для рыночных цен, которые, однако, всегда одинаковы для товаров одного и того же вида. Если обычный спрос удовлетворяется предложением товаров по средней стоимости, т. е. по средней стоимости той массы, которая лежит между обеими крайностями, то товары, индивидуальная стоимость которых ниже рыночной, реализуют добавочную прибавочную стоимость, или добавочную прибыль, тогда как товары, индивидуальная стоимость которых выше рыночной, не могут реализовать части заключающейся в них прибавочной стоимости. (8)”

Но при этом он не придавал ей особого внимания.

Если же рассмотреть более детально, что является причиной возникновения данной добавочной прибавочной стоимости, то можно утверждать этой причиной является труд. И в самом деле, как объяснить, что *“производства требуется меньше рабочего времени, чем выражает рыночная стоимость”*, если не тем, что было затрачено определенное количество труда, а значит и время для создания более эффективных способов труда. Ведь

если способы труда у производителей не отличаются друг от друга, то и количество труда также не будет отличаться у данных производителей. Следовательно, для того чтобы уменьшилось количество труда, в производимой продукции нужно, чтобы был бы затрачен труд для повышения эффективности труда для производства товара.

Потребитель, приобретая продукцию у производителя, оплачивает потребительские свойства данной продукции и её полезность. Потребительские свойства товара определяются Стоимостью заключённой в данном товаре, следовательно, полезность определяется тем трудом, который был затрачен для повышения эффективности труда. Соответственно дополнительная прибавочная стоимость, это не что иное, как Потребительная стоимость труда. Оплачивая данную Потребительную стоимость, потребитель создает мотивацию к распространению данного опыта и знаний, для уменьшения количества труда в производимой продукции и, следовательно, к уменьшению стоимости данной продукции. Производитель, получая данную Потребительную стоимость, получает стимул для распространения этих знаний и опыта, тем самым способствует расширению производимой продукции с использованием данного опыта и знаний, что приводит к уменьшению стоимости товара на рынке и соответственно, к вытеснению с данного рынка товаров с большей Стоимостью, т.е. с содержанием большего количества труда в данном товаре. Все это в общем случае обеспечивает прогрессивное развитие производства, а, следовательно, и общества, так как это способствует уменьшению доли живого труда в производимой продукции.

В следующем примере К. Маркс рассматривает дополнительную стоимость только как фактор образования земельной ренты, не замечая при этом её природы как Потребительной стоимости.

“При анализе земельной ренты мы прежде всего будем исходить из предположения, что продукты, с которых уплачивается такая рента, в которых часть прибавочной стоимости, а потому и часть всей цены превращается в ренту, — для целей нашего анализа достаточно иметь в виду земледельческие продукты или также продукты рудников, — следовательно, что продукты земли или рудников, подобно всем другим товарам, продаются по ценам их производства. То есть их продажные цены равны издержкам их производства (стоимости потребленного постоянного и переменного капитала) плюс прибыль, определяемая общей нормой прибыли, исчисляемая на весь авансированный капитал, потребленный и непотребленный. Итак, мы предполагаем, что средние продажные цены этих продуктов равны их ценам производства. И вот вопрос заключается в том, каким образом при этом предположении может образоваться земельная рента, то есть каким образом часть прибыли может превратиться в земельную ренту, а потому часть цены товара может достаться земельному собственнику.

Чтобы показать общий характер этой формы земельной ренты, предположим, что подавляющее большинство фабрик в известной стране приводится в движение паровыми машинами, а определенное меньшинство — естественными водопадами. Предположим, что в соответственных отраслях промышленности цена производства составляет 115 единиц за такую массу товаров, на которую капитала потребляется 100 единиц. Эти 15% прибыли исчисляются не только на потребленный капитал в 100, но на весь капитал, примененный в производстве этой товарной стоимости. Эта цена производства, как показано раньше, определяется не индивидуальными издержками производства каждого отдельного промышленного производителя, а теми издержками производства, которых товар требует в среднем при средних условиях для всего капитала, вложенного в данную сферу производства. Фактически это рыночная цена производства — средняя рыночная цена в отличие от ее колеблющихся величин. Природа стоимости товаров, определение стоимости не тем рабочим временем, которое индивидуально необходимо для производства определенного количества товаров или отдельных товаров определенному отдельному производителю, а общественно

необходимым рабочим временем, тем рабочим временем, которое при данных средних общественных условиях производства необходимо для того, чтобы произвести все общественно необходимое количество различных товаров, находящихся на рынке, — эта природа стоимости, этот способ ее определения вообще находит себе выражение в форме рыночной цены и, далее, в форме регулирующей рыночные цены, или рыночной цены производства.

Так как в данной связи совершенно безразлично, какие определенные количественные отношения мы берем, то мы предположим далее, что издержки производства на фабриках, приводимых в движение силой воды, составляют всего 90 единиц вместо 100. Так как цена производства массы этих товаров, регулирующая рынок, вместе с прибылью в 15% == 115, то фабриканты, которые приводят свои машины в движение силой воды, тоже будут продавать по 115, то есть по средней цене, регулирующей рыночную цену. Поэтому их прибыль будет составлять 25 единиц вместо 15; регулирующая цена производства позволит им получать добавочную прибыль в 12 7/9% — не потому, что они продают свой товар выше цены производства, а потому, что они продают их по цене производства, потому, что их товары производятся, их капитал функционирует при исключительно благоприятных условиях, при условиях выше среднего уровня, преобладающего в этой сфере.” (9)

Да, Потребительная стоимость может быть превращена в земельную ренту, тем самым, выводя её из обращения. Но это не главная её функция. Что собой представляет водопад, это силы природы, которые уменьшают количество труда необходимого для производства товара. Следовательно, потребитель, оплачивая данную Потребительную стоимость, оплачивает полезность природы и мотивирует производителя к большему использованию этих сил. Т.е. происходит оплата Потребительной стоимости природы. Соответственно производитель, получая данную Потребительную стоимость, имеет стимул, для расширения производства используя для этого данную силу природы. Для этого производитель может её использовать непосредственно, но данный способ имеет физические ограничения, либо преобразовать данный вид энергии - энергии водопада, в другой вид энергии для снятия ограничений присущих непосредственному использованию данной силы природы.

Тем самым, направляя Потребительную стоимость природы для изучения снятия ограничений препятствующих непосредственному использованию данных сил природы, производитель способствует изучению сил природы и появлению новых знаний, применение которых обеспечивают снижение применения живого труда в товарах. Что в свою очередь способствует снижению стоимости товара и одновременно способствует прогрессивному развитию общества.

Из всего выше сказанного ясно, что Потребительная стоимость играет огромную роль в прогрессивном развитии всего общества. И что отказ от учета Потребительной стоимости влечет за собой отсутствие стимулов для прогрессивного развития общества и, в конечном счете, к его стагнации и вырождению.

Выводы

В результате проведенного исследования было выяснено, что утверждение К. Маркса о том, что “*Стоимость одного товара относится к стоимости каждого другого товара, как рабочее время, необходимое для производства первого, к рабочему времени, необходимому для производства второго.*”(5), или то, что меновая стоимость (МС) равняется Стоимости (С) является ошибочным.

$$МС = С$$

На самом деле меновая стоимость (МС) наравне со Стоимостью (С) содержит в себе и Потребительную стоимость (ПнС).

$$МС = С + ПнС$$

Что обуславливает невозможность организацию обмена непосредственно по труду и невозможность эффективного планового хозяйствования в обществе. Что и было подтверждено историческим опытом развития СССР.

В общем случае Потребительная стоимость является индикатором развития общества, и отказ от её использования приводит к отсутствию стимулов и мотивации прогрессивного развития общества. Это наглядно продемонстрировал исторический опыт развития СССР, где использовалась плановая система хозяйствования. В своём развитии СССР постоянно заимствовала и использовала опыт стран с рыночной экономикой. Даже притом, что развитие новых областей экономики начиналось одновременно с данными странами, как, например, в области вычислительной техники. Но со временем происходило катастрофическое отставание в их развитии, и СССР вынужден был заимствовать у этих стран данные технологии.

Но природа данной ошибки вполне объяснима. Так как в середине XIX века основной страной развития Капитализма была Англия и отчасти Франция, при этом развитие Капитализма было только в самом начале и всё это скрывало присутствие Потребительной стоимости в меновой стоимости. А раскрытие механизма образования Стоимости не зависел от наличия Потребительной стоимости, и даже требовал абстрагироваться от неё.

Но существующий опыт развития Капитализма и опыт неудавшийся попытки строительства Социализма вынуждает к исправлению допущенной ошибки.

Литература

1. Гюсин “Стоимость, Потребительная стоимость и Потребительская стоимость” www.gyusin.ru
2. Гюсин “Стоимость Стоимости” www.gyusin.ru
3. Гюсин “Потребительная стоимость труда” www.gyusin.ru
4. Гюсин “Определение Потребительной стоимости” www.gyusin.ru
5. К. Маркс “Капитал” т. 1. с. 44-47 Москва ИПЛ 1978
6. К. Маркс. “Критика Готской программы” К. Маркс и Ф. Энгельс И.П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.3 стр. 9
7. К.Маркс “Капитал” т. 1. с. 79 Москва ИПЛ 1978
8. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 1. с. 195. Москва ИПЛ 1978
9. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч. 2. с. 696-697. Москва ИПЛ 1978
10. К. Маркс “Капитал” т. 1. с. 70 Москва ИПЛ 1978