

**Гюсин**

**О собственности при Социализме**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

2007

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Понятие собственности   | 3  |
| Способ производства   | 4  |
| Социалистический способ производства.                             | 6  |
| Преимущества и недостатки Социалистического способа производства. | 11 |
| Являлась ли СССР Социалистической страной?                        | 13 |
| Указатель цитируемой литературы                                   | 13 |

Данная статья является результатом обсуждения на форуме КПРФ темы “О собственности”, поэтому многие вопросы освещены в свете дискуссии на данном форуме.

*“Собственность, исторически развивающиеся общественные отношения, которые характеризуют распределение (присвоение) вещей как элементов материального богатства общества между различными лицами (отдельными индивидуумами, общественными группами, классами, государством)”*. (1).

*“Во всяком обществе важнейшее значение имеет собственность на средства производства, которая определяет и характер собственности на предметы потребления. Такая связь обусловлена тем, что процессу общественного производства принадлежит решающая роль в экономической жизни общества. «Всякое распределение предметов потребления есть всегда лишь следствие распределения самих условия производства. Распределение же последних выражает характер самого способа производства» (Маркс К., см. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 19, с. 20). Отношения собственности носят объективный характер”*. (1).

Из приведённых выше цитат видно, какое важное значение принадлежит такому понятию, как **Собственность на средства производства (собственность)**.

## Понятие собственности

Но прежде чем приступить к дальнейшему рассмотрению данного вопроса, на мой взгляд, существует необходимость рассмотреть само понятие Собственность более подробно. Это связано с тем, что у многих людей происходит слияние понятий материальных вещей, предметов с понятием Собственности. Поэтому это и вынуждает меня попытаться объяснить, что означает определение данное “Собственности”. Хотя и считаю это делом не благодарным, т.к. любое объяснение определения грешит определенным упрощением, а определение дает наиболее полное представление о любом понятии или термине. Но все-таки попытаемся разобраться с данным определением, используя примеры.

Для примера, возьмем автомобиль.

Автомобиль, до того как кто-то его приобрел – это Вещь. После приобретения данной Вещи Человеку выдают документ, который подтверждает факт приобретения данной Вещи и то, что эта Вещь становится Собственностью данного Человека. Выдача данного документа означает, что общество в лице Государства вступает с данным человеком в *общественные отношения*, т.е. берет на себя определенные обязательства и права. А также предоставляет человеку права на данную Вещь и накладывает на него определенные обязательства на эту Вещь и только тогда она становится его Собственностью. Т.е. общество (Государство), в частности, обязуется охранять Вещь данного человека и наказывать лиц посягнувших на нее, т.к. это его Собственность, а также оно, в частности, имеет право запретить пользоваться данной Вещью, при неисполнении человеком его обязательств. Он же имеет право пользоваться данной Вещью, а также распоряжаться её по своему усмотрению, т.к. это его Собственность, но при этом он обязан содержать её (Вещь) в исправном состоянии. И если, скажем, её у Него украли, то Он обращается к обществу (Государству) и оно обязано найти и вернуть её Ему, а также наказать тех лиц, которые посягнули на его Вещь, находящуюся в Его Собственности.

Теперь предположим, что Человек взяли эту же Вещь (автомобиль) на свалке и её у него забрали, то Он уже не может обратиться к обществу (Государству), т.к. оно потребует у Него подтверждение, что эта Вещь является Его Собственностью, которого нет. Так как Он не вступил с обществом (Государством) в *общественные отношения*. А

раз Он не вступил в *общественные отношения*, то общество (Государство) Ему ничем и не обязано.

Следующий пример. Человек приобрел эту Вещь (автомобиль) на свалке, в виде металлолома (а на свалке ничего другого Вы и не можете приобрести). То Он опять вступил в *общественные отношения* и стал Собственником металлолома и если у Него, его украдут то общество (Государство) обязано найти и вернуть этот металлолом Ему. А также наказать тех, кто посягнул на Его металлолом, находящийся в Его Собственности, но как можно заметить это будет металлолом, а не автомобиль.

Относительно “*исторически развивающиеся*” и “*распределение (присвоение) вещей как элементов материального богатства общества между различными лицами (отдельными индивидуумами, общественными группами, классами, государством)*”

Это можно рассмотреть на примере Собственности на средства производства.

В Феодалном обществе, Собственность на средства производства – это земля и она принадлежит феодалам, для обработки данной земли используются закрепленные за ней крестьяне, которым для обеспечения их собственных нужд выделяются небольшие наделы. При этом данные *общественные отношения* предполагают, в частности, что крестьяне должны *бесплатно* обрабатывать землю феодала и нести другие феодалные повинности.

В Капиталистическом же обществе, Собственность на средства производства принадлежит, в основном, классу Капиталистов. А данные *общественные отношения* предполагают, в частности, что *все*, что создано с использованием (при участии) средств производства принадлежит Собственнику этих средств производства, т.е. Капиталу. Соответственно Капитал присваивает себе весь труд работников, оплачивая только их рабочую силу, чтобы работники могли продолжать обслуживать Капитал.

Как можно видеть, что *общественные отношения* изменились, если при феодализме люди вынуждены были бесплатно обрабатывать землю феодала, а за это они получали для себя наделы для обеспечения своих собственных нужд, то при капитализме человек получает плату за свою рабочую силу, т.е. они претерпели историческое развитие.

При этом вещи произведенные трудом крестьянина присваивается феодалом, а произведенные наемным работником – Капиталом. Но Капитал представлен различными формами, может быть частный Капитал, т.е. Капитал принадлежит одному лицу и, следовательно, и вещи произведенные трудом наемных работников присваиваются этим *лицом*. А так как эти лица представляют собой класс Капиталистов, то, следовательно, идет присвоение, в общем случае, *классом*. Но Капитал может быть и акционерным, когда каждый индивидуум владеет только частью Капитала, и, следовательно, присвоение вещей осуществляется *общественной группой*, именуемой Акционерами. Также Капитал может принадлежать Государству, то соответственно и присвоение вещей производит *Государство*.

На этом мне думается, что можно закончить рассмотрения самого понятия Собственности и перейти к дальнейшему рассмотрению данного вопроса.

## Способ производства

Общественно-политические формации характеризуются преобладающей в ней типом собственности и в соответствии с этим типом и получают своё название: Первобытнообщинный строй, Рабовладельческий строй, Феодалный строй, Капиталистический строй, Социалистический строй, Коммунистический строй.

В Первобытнообщинном строе - собственность принадлежит Общине и обслуживает её члены общины - собственность Общинная.

При Рабовладельческом строе – собственность принадлежит Рабовладельцу, включая и рабов, которые и обслуживают эту собственность – собственность Рабовладельческая.

При Феодалном строе – собственность принадлежит Феодалу, а обслуживают эту собственность крестьяне, закрепленные за ней - собственность Феодалная.

При Капиталистическом строе – собственность принадлежит Капиталу, а обслуживают эту собственность наёмные работники. При этом Капитал может быть, как Частный (принадлежащий отдельному лицу), так и Государственный (принадлежащий государству), а также Акционерный и т.д., но при этом если используется наёмный труд то – это Капиталистический способ производства.

Остановимся на проблеме способа производства.

При Капитализме существуют несколько способов производства, основной – это Капиталистический способ, когда Капиталу принадлежит Собственность на средства производства (далее по тексту Собственность), и он же является Собственником товара произведенного на данных средствах производства. Поэтому вся прибыль, включая и прибавочную стоимость, принадлежит ему.

Также присутствует и Кооперативный способ производства – основные отличия от Капиталистического способа производства заключается в следующем:

- собственность принадлежит Кооперативу, управление которым осуществляется исходя из принципа “один человек один голос”.

- распределение прибыли, обычно, осуществляется согласно “трудовому вкладу” на основе договорного критерия между членами кооператива.

Несмотря на то, что Капиталистический способ производства доминирует, но как не странно он не смог изжить Кооперативный способ производства, даже исходя из неэффективного управления оно, согласно принципу “один человек - один голос”. А всё из-за того, что Кооперативная Собственность не обособлена от человека и прибыль распределяется согласно “трудовому вкладу”. Всё это и позволяет существовать, менее эффективно с точки зрения управления, способу производства.

Обособленность собственности при Капиталистическом способе производства является тормозом развития производительных сил. Для некоторой компенсации данного явления Капиталистический способ производства эволюционирует в сторону программы «План участия работников в акционерной собственности» (Employee Stock Ownership Plan - ESOP) (ЭСОП), когда акции предприятия принадлежат работникам данного предприятия.

*“ESOP - пенсионная программа. Пока работники работают в компании, им не разрешается свободно продавать свои акции. Такая возможность появляется только, когда они увольняются, или уходят на пенсию.*

*Акции накапливаются на счетах конкретного работника в течение известного периода времени (обычно десяти лет). Зачисление акций на счет идет по формуле, учитывающей величину заработной платы и стаж работы на предприятии. Работники держатели акций могут иметь право голосовать по своим акциям, а могут и не иметь такового.” (4)*

При этом уменьшается возможность свободного перелива капитала и рабочей силы из менее прибыльных отраслей в более прибыльные, что тормозит развитие экономики. Поэтому “один из ведущих американских специалистов в области собственности работников, директор Национального центра собственности работников доктор Кори Розен считает, что в США доля этой формы частной собственности в перспективе вряд ли превысит 20-25%, что на его взгляд соответствует ее месту и роли в общественном капитале и возможностям ее оптимального использования в экономике.”

(5)

Но появляется видимость не обособленности Собственности. Почему видимость?

Все дело в том, что работникам принадлежат акции, а, следовательно, величина причитающейся им Собственности не зависит от их “трудового вклада” в эту Собственность, а это не позволяет устранить обособленность Собственности от человека.

Как можно заметить, что Капиталистический способ производства не просто не лишен недостатков, но он держит людей в экономической зависимости, что и является сдерживающим фактором развития производительных сил.

Какой же способ производства должен прийти на смену ему?

Какой тип собственности должен прийти на смену Капиталистической?

К. Маркс в своем труде “Капитал” теоретически обосновал этот тип собственности: *“Капиталистический способ присвоения, вытекающий из капиталистического способа производства, а следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это – отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства.”* (2).

Но чем же должен отличаться способ производства при *“индивидуальной собственности на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства”* (далее по тексту Индивидуальная собственность)?

При рассмотрении предыдущих способов производства можно заметить следующую тенденцию, каждый последующий способ производства, кроме Первобытнообщинного, где практически не было развито общественное производство и связанное с ним общественное разделение труда, характеризуется появлением все больших свобод у человека. От рабства (рабовладельческий способ производства) – к личной и экономической зависимости (феодальный способ производства). От личной и экономической зависимости (феодальный способ производства) – к личной свободе и экономической зависимости (капиталистический способ производства). И каждый последующий способ производства был более прогрессивным. Поэтому напрашивается сам собой вывод, что способ производства при Индивидуальной собственности должен характеризоваться – **личной и экономической свободой**.

## **Социалистический способ производства.**

В общественной литературе принято считать, что называться следующий строй, идущий на смену Капиталистическому строю – будет Социалистическим. Поэтому было бы логичным назвать данный способ производства – Социалистическим способом производства.

С **личной свободой** при Социалистическом способе производства понятно – она достается в наследство от Капиталистического способа производства, вот как добиться **экономической свободы** человека?

В своей работе “Капитал” К. Маркс доказал, что экономическая зависимость человека существует из-за того, что Капитал присваивает себе труд работников в виде прибавочной стоимости, которую создает труд данных работников. Т.е. Капитал порабощает труд работников. Вследствие чего и создается экономическая зависимость. Поэтому в Манифесте Коммунистической партии К. Марк и Ф. Энгельс писали:

*“Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения порабощать чужой труд.”* (6)

Т.е. для того чтобы человек был **экономически** свободным, необходимо прекратить посредством присвоения общественных продуктов **поработать чужой труд**. И К. Маркс в 3 томе своей работы “Капитал” приводит пример как это можно сделать.

*“Punctum saliens (Решающей пункт) выступит всего ярче, если мы подойдем к вопросу следующим образом: пусть сами рабочие владеют соответствующими средствами производства и обменивают свои товары друг с другом. Эти товары не были бы тогда продуктами капитала. Стоимость средств труда и материалов труда, применяемых в различных отраслях труда, была бы различна в зависимости от технической природы различных работ. Равным образом, независимо от различной стоимости применяемых средств производства, потребовалась бы различная масса этих последних для данной массы труда, так как один товар может быть изготовлен в один час, другой — только в течение целого дня и т. д. Допустим далее, что эти рабочие в среднем работают одинаковое количество времени, причем принимаются в расчет те уравнивающие влияния, которые вытекают из различной интенсивности труда и т. д. Тогда двое рабочих из двух различных отраслей труда в товарах, составляющих продукт их дневного труда, воспроизвели бы, во-первых, эквивалент своих затрат, т. е. издержек средств производства, потребленных в процессе их труда. Последние были бы различны в зависимости от технической природы их отраслей труда. Во-вторых, оба рабочих создали бы равные количества новой стоимости, а именно — стоимость, присоединенную к средствам производства в течение рабочего дня. Эта новая стоимость заключала бы в себе их заработную плату плюс прибавочная стоимость, прибавочный труд, продолжающийся за пределы их необходимых потребностей, причем результаты прибавочного труда принадлежали бы самим рабочим. Выражаясь капиталистическим языком, оба рабочих получают равную заработную плату плюс равная прибыль, — стоимость, выраженную в продукте, например, десятичасового рабочего дня. Но, во-первых, стоимости их товаров были бы различны. Пусть, например, в стоимости товара I на потребленные средства производства приходится большая часть, чем в товаре II; и для того, чтобы сразу учесть все возможные различия, допустим, что товар I впитывает больше живого труда, следовательно, для его изготовления требуется более продолжительное рабочее время, чем для товара II. Таким образом стоимость этих товаров I и II очень различна. Равным образом различны и суммы товарных стоимостей, составляющих продукт труда, выполненного в течение данного времени рабочим I и рабочим II. Нормы прибыли для I и II будут также очень различны, если мы в данном случае назовем нормой прибыли отношение прибавочной стоимости ко всей стоимости затраченных средств производства. Жизненные средства, ежедневно потребляемые I и II рабочим во время производства и представляющие заработную плату, образуют здесь ту часть авансированных средств производства, которую мы в других случаях называем переменным капиталом. Но прибавочные стоимости для I и II были бы за одинаковое рабочее время одинаковы; или, еще точнее, так как I и II получают каждый стоимость продукта одного рабочего дня, то оба они за вычетом стоимости авансированных «постоянных» элементов получают равную стоимость, одну часть которой можно рассматривать как возмещение жизненных средств, потребленных при производстве, а другую — как остающуюся сверх того прибавочную стоимость. Если I сделал больше затрат, то последние возмещаются большей суммой той части стоимости его товара, которая возмещает эту «постоянную» часть, и потому он должен также большую часть всей стоимости своего продукта превратить обратно в вещественные элементы этой постоянной части, тогда как II, если он и выручает меньше, то должен зато и превращать меньшую часть стоимости в вещественные элементы постоянной части. Таким образом, при этом предположении различие норм прибыли было бы безразличным обстоятельством, совершенно так же, как в настоящее время для наемного рабочего безразлично, в какой норме прибыли выражается выжатое из него количество прибавочной стоимости, и совершенно так же, как в международной*

*торговле различие норм прибыли у различных наций оказывается совершенно безразличным обстоятельством для их товарообмена.*" (3)

При этом возникают два основных пункта:

1. Собственность на средства производства должна принадлежать работнику;
2. И то, что работники должны получать всю стоимость произведенной продукции.

К первому пункту обратимся позднее, а для начала рассмотрим второй пункт, а именно как работники могут получить всю стоимость произведенной продукции. Всё дело в том, что если бы продукцию производил бы один работник, то данного вопроса не было бы т.к. вся стоимость данной продукции ему бы и принадлежала. Но современное производство характеризуется общественным разделением труда и, следовательно, встает вопрос, как разделить Стоимость совместно произведенной продукции?

Известно, что в Стоимости произведенной продукции, количество труда разных работников может быть различны. А, следовательно, и различны Стоимости, которые добавляют различные работники в Стоимость совместно произведенной продукции. Поэтому для того чтобы каждый работник получил бы всю свою Стоимость необходимо это учитывать, только тогда прекращается порабощение чужого труда. Следовательно, при Социалистическом способе производства жизненно необходимо учитывать **Количество труда** каждого работника в отдельности.

Самый простой способ, это учитывать время работы каждого работника. Ведь логично предположить, что чем больше работник затрачивает время на работу, тем больше он трудится. Но данные рассуждения верны только при определенных условиях, когда труд представлен одной квалификации и одинаковой производительности. Но этого практически ни когда не бывает. Поэтому необходима такая единица измерения, которая бы учитывала бы разнообразные условия труда. Такой единицей измерения может быть только **Количество труда в единицу времени**, которая бы и учитывала бы все эти факторы.

Следовательно, необходимо ответить на следующий вопрос, когда **Количество труда в единицу времени** минимально, т.е. равно 1 и, следовательно, эквивалентно времени работы?

Это возможно только при простом труде, который не требует квалификации. Если же для выполнения работы требуется квалификации, то соответственно увеличиваться и **Количество труда в единицу времени** для данной работы.

Почему?

Все дело в том, что для получения данной квалификации необходимо затратить труд, а, следовательно, и время. Соответственно этот труд так же должен быть оплачен, как любой другой труд, иначе опять же будет происходить присвоение чужого труда. Но должно быть оплачено только общественно необходимое время для получения квалификации, т.к. в противном случае оно не будет соответствовать тому общественно необходимому труду, который необходим для получения квалификации. А как следствие этого будет происходить опять же присвоение чужого труда. Но работник один раз затрачивает данный труд, для получения данной квалификации, а всю оставшуюся трудовую жизнь он этим трудом пользуется и, следовательно, логично было бы разделить общественно необходимое время для получения квалификации на общественно необходимое время трудовой деятельности работника. Исходя из выше изложенного, можно записать следующую формулу **Количества труда в единицу времени** вне зависимости от его сложности и интенсивности.

$$K=1+T_k/T_t, \text{ где}$$

**K** – **Количество труда в единицу времени**,

**1** – **Количество труда в единицу времени** простого труда,

**T<sub>k</sub>/T<sub>t</sub>** – **Количество труда в единицу времени** для получения квалификации, где  
**T<sub>k</sub>** – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;

$T_t$  - Среднее время трудовой деятельности человека.

При умножении **Количество труда в единицу времени** на время работы, получаем **Количество труда** необходимое для выполнения работы. Т.е. **Количество труда** необходимое для выполнения определенной работы вычисляется по следующей формуле:

$K_t = K * T$ , где

$K_t$  – **Количество труда**;

$K$  – **Количество труда в единицу времени**;

$T$  – Рабочее время.

После того как определено **Количество труда**, затраченным каждым работником в отдельности можно производить раздел Стоимости совместно произведенной продукции. Но при этом нужно учесть, что в условиях товарно-денежных отношениях, цена товара, совместно произведенными работниками, не равняется его Стоимости. Так как общественно необходимая стоимость работ для производства данного товара может быть больше или меньше затраченными конкретными работникам, не говоря уже о материальных затратах необходимых для производства продукции. Соответственно и цена товара может больше или меньше, также общественная необходимость в данном товаре может быть больше или меньше, что сказывается на цене товара.

Поэтому средства, полученные от реализации товара необходимо делить в процентном соотношении **Количества труда** каждого работника.

Следовательно, **процент Стоимости, причитающейся каждому работнику, будет равен Количеству труда затраченного конкретным работником, разделенное на сумму Количества труда затраченными всеми работниками (количество Общественного труда) и умноженное на сто процентов.**

После того как был произведен раздел средств полученных от реализации товара, то уже средства, полученные каждым работником, составляют Индивидуальную собственность этих работников. Из них каждый работник должен выплатить налог Государству, а также отчислить часть средств в производственный фонд, для закупки материалов, комплектующих, инструментов, для поддержания в рабочем состоянии станков, производственных зданий и т.д. и т.п. - это необходимо для того, чтобы снова можно было произвести новую продукцию. При этом каждый работник отчисляет определенный и одинаковый для всех процент полученных средств, и эти средства продолжают оставаться его Индивидуальной собственностью, за исключением налога Государству. Для управления и организацией всеми этими работами, работникам просто необходимо создать определенное Общество. Собственность, которого будет состоять из суммы отчислений каждого работника в производственный фонд. И в зависимости от суммы величин отчислений в производственный фонд, которые являются его производственной Индивидуальной собственностью, каждый работник имеет количество голосов в управлении СВОЕГО Общества (предприятия).

Далее, работник может заболеть, его дети учатся и т.п., поэтому необходимы общественные фонды, такие как, медицинский, образовательный и т.п. В которые работники отчисляют определенный процент полученных средств. Но при этом они продолжают оставаться их Индивидуальной собственностью, следовательно, в зависимости от величины их собственности в этих фондах они и имеет количество голосов в управлении данными фондами. Далее они должны из полученных средств, пропорционально, погасить кредиты, выплатить амортизационные отчисления и т.п. и только после этого они получают средства на потребительские расходы.

Рассмотрев, как распределяется Индивидуальная собственность, думаю, что необходимо рассмотреть пример её образования.

Предположим, что товар произведен трудом 7 работников:

- Один – разнорабочий;

- один рабочий 6 разряда;
- три рабочих – 4 разряда;
- один – инженер;
- один – управляющий.

При этом для производства необходим следующий труд:

- 4 часа - разнорабочего;
- 5 часов – работы 6 разряда;
- 10 часов – работы 3 разряда (2 рабочих по 5 часов каждый);
- 5 часов – работы 4 разряда;
- 2 часа – инженера;
- 1 час – управляющего.

Затрачено для производства следующее количество времени:

- 4 часа - разнорабочего;
- 4,5 часов – работы рабочего 6 разряда;
- 4 часа - работы 3 разряда одного рабочего 4 разряда;
- 5 часов - работы 3 разряда одного рабочего 4 разряда;
- 5 часов – работы рабочего 4 разряда;
- 2 часа – инженера;
- 1 час – управляющего.

Общественное время для получения квалификации и **Количество труда в единицу времени**, при среднем времени трудовой деятельности человека – 40 лет:

- разнорабочего – 0,  $K=1+0/40=1$ ;
- рабочего 6 разряда – 20 лет,  $K=1+20/40=1,5$ ;
- рабочего 3 разряда – 5 лет,  $K=1+5/40=1,125$ ;
- рабочего 4 разряда – 8 лет,  $K=1+8/40=1,2$ ;
- инженера – 5 лет,  $K=1+5/40=1,125$ ;
- управляющего – 40 лет,  $K=1+40/40=2$ .

Количество труда затраченного для производства товара:

- разнорабочего -  $K_T = K \cdot T = 1 \cdot 4 = 4$ , при затраченном времени на работу – 4 часа;
- рабочего 6 разряда -  $K_T = K \cdot T = 1,5 \cdot 5 = 7,5$ , при затраченном времени на работу – 4,5 часа;
- первого рабочего 4 разряда при выполнении работы 3 разряда -  $K_T = K \cdot T = 1,125 \cdot 5 = 5,625$ , при затраченном времени на работу – 4 часа;
- второго рабочего 4 разряда при выполнении работы 3 разряда -  $K_T = K \cdot T = 1,125 \cdot 5 = 5,625$ , при затраченном времени на работу – 5 часов;
- рабочего 4 разряда при выполнении работы 4 разряда -  $K_T = K \cdot T = 1,2 \cdot 5 = 6$ , при затраченном времени на работу – 5 часов;
- инженера -  $K_T = K \cdot T = 1,125 \cdot 2 = 2,25$ , при затраченном времени на работу – 2 часа;
- управляющего -  $K_T = K \cdot T = 2 \cdot 1 = 2$ , при затраченном времени на работу – 1 час.

Количество общественного труда равно –  $4+7,5+5,625+5,625+6+2,25+2=33$ , следовательно, процент Стоимости для каждого работника составляет:

- разнорабочего –  $4/33 \cdot 100 = 12,12\%$ ;
- рабочего 6 разряда -  $7,5/33 \cdot 100 = 22,77\%$ ;
- первого рабочего 4 разряда при выполнении работы 3 разряда -  $5,625/33 \cdot 100 = 17,05\%$ ;
- второго рабочего 4 разряда при выполнении работы 3 разряда -  $5,625/33 \cdot 100 = 17,05\%$ ;
- рабочего 4 разряда при выполнении работы 4 разряда –  $6/33 \cdot 100 = 18,18\%$ ;
- инженера -  $2,25/33 \cdot 100 = 6,82\%$ ;

- управляющего –  $2/33 \cdot 100 = 6,06\%$ .

Соответственно этим процентам и происходит раздел средств, полученных после продажи товара.

В данном примере намеренно было показано, что необходимо различать сложность (квалификацию) работы от квалификации человека и что расчет идет исходя из сложности работы. Также можно заметить, что время работы управляющего не равняется дневному времени работы. Это тоже сделано намеренно, чтобы не было иллюзии того, что все рабочее время управляющего (администрации) входит во время изготовления продукции. Рабочее время управляющего (администрации) распределяется на всю продукцию выпускаемым данным Обществом (предприятием), либо участка. И, следовательно, процент Стоимости для управляющего (администрации) должен исчисляться от общего количества труда данного Общества (предприятия), либо участка и соответственно этот процент относится к общему объему произведенной продукции, либо участка. Другое дело инженерно-технический персонал, их труд должен быть привязан к конкретной выпускаемой продукции, где их труд необходим. Относительно обслуживающего персонала, то их труд входит в Стоимость того, что они обслуживают, если все Общество (предприятие), то в Стоимость своей продукции Общества (предприятия), если конкретного участка – то в Стоимость, производимую этим участком. Конечно, необходимо не забывать, что любые работы могут авансироваться.

Теперь после того как выяснено как “образуется” Индивидуальная собственность обратимся к первому пункту, что *Собственность на средства производства должна принадлежать работникам.*

Если Собственность на средства производства принадлежат работникам, то все амортизационные отчисления тоже принадлежат работникам, в зависимости от их доли в данных средствах производства. Т.е. пропорционально проценту вложения в средства производства он должен получать пропорционально процент амортизационных отчислений. Но если средства производства взяты Обществом в лизинг, то эти амортизационные отчисления также будут, просто и они достанутся их Собственнику. Но они не являются следствием порабощения труда, т.к. часть стоимости средств производства переносится в стоимость продукции и в данном случае владелец средств производства получает их стоимость в виде лизинговых отчислений. Поэтому не обязательно что бы Собственность на средства производства должна принадлежать работникам. Так как они могут средства производства взять в лизинг, аренду и т.п., но при этом не будет происходить порабощения труда, т.к. работники сами распоряжаются произведенным товаром и стоимость лизинга, аренды и т.п. включается в цену товара и не зависит от труда работников, следовательно, она им не принадлежит.

### **Преимущества и недостатки Социалистического способа производства.**

Основное преимущество Социалистического способа производства вытекает из того, что человек становится экономически свободным.

Следствием этого является его заинтересованность в конечном результате труда. А так как этот результат напрямую зависит от его труда, то, следовательно, он заинтересован в более эффективном использовании своего труда. Что влечет за собой непрерывное повышение всего общественного производства. Являясь Индивидуальным собственником, работник, переходя из менее эффективной отрасли в более эффективную, обеспечивает соответственно переход производственной Индивидуальной собственности из менее эффективной отрасли в более эффективную. Что создает эффект перетекание

Собственности из одной отрасли в другую. Это позволяет более динамично развиваться экономики.

Недостаток заключается лишь в одном, работники вынуждены часть средств платить в виде налогов Государству, что уменьшает их Индивидуальные собственности. Но данный недостаток может быть устранен только путем развития самого Социализма в связи, с которым происходит отмирание Государства и переход общества к Коммунизму, когда будет отсутствовать само понятия Государство. Следствием чего отпадет необходимость платить налоги Государству.

Остаются не освященные два вопроса:

1. Что происходит с Индивидуальной собственностью, когда человек перестает работать;
2. Вопрос наследования Индивидуальной собственности.

На первый вопрос ответ лежит на поверхности. Человек получает производственную Индивидуальную собственность в виде их амортизационных отчислений. Поэтому он и будет заинтересован в том, чтобы вкладывать их в средства производства. Другое дело Индивидуальная собственность, которая находится в общественных фондах, она не может быть передана человеку, потому что он продолжает пользоваться данными фондами и, следовательно, должен иметь возможность управлять ими.

Второй более сложный вопрос.

Потому что на первый взгляд, с теоретической точки зрения, право на наследство противоречит Социалистическому способу производства, т.к. в основу данного способа производства положен принцип равенство по **труду**. Следовательно, каждый должен получать только в зависимости от **своего** труда, а право на наследство предполагает, что наследник получает наследство образованное **не своим** трудом. Поэтому и необходима отмена права на наследования. Но при рассмотрении этого вопроса более детально то это оказывается не совсем так.

Во-первых, при Социалистическом способе производства каждый человек имеет Индивидуальную собственность, которая складывается из его трудового пая. В зависимости от величины индивидуальной собственности, он и имеет то количество голосов, которое позволяет ему участвовать в управлении общественной (коллективной) собственностью, которая является суммой индивидуальной собственности. Следовательно, чем дольше человек работает, при прочих равных условиях, тем больше будет величина его индивидуальной собственности. Но физиологически человек не может одинаково, всю свою трудовую жизнь, трудится. Поэтому у него есть пик, когда величина его труда максимальна и этот пик обычно приходится на середину его трудовой деятельности, но максимальной величины его индивидуальная собственность, достигается в конце его трудовой деятельности. Поэтому нет моментального равенства труда при управлении общественной (коллективной) собственностью. Следовательно, нет особого противоречия в наследование индивидуальной собственности, тем более что наследник, обычно является, как бы продолжением наследодателя. Т.е. наследники это обычно дети наследодателя и психологически, да и биологически, они являются его продолжением и вряд ли данную связь можно, а главное не возможно разорвать.

Во-вторых, наследник не может превратить индивидуальную собственность в частную собственность, следовательно, он будет получать только в зависимости от **своего** труда. В-третьих, если индивидуальная собственность не будет наследоваться, то она все равно должна кому-то принадлежать. И это кто-то может быть только Государство, а вследствие этого роль Государства будет возрастать, что противоречит основному положению, что Государство должно **отмирать**.

Поэтому можно однозначно утверждать, что при социалистическом способе производства не просто сохранится право на наследование, но оно необходимо.

И последние, хотелось бы остановиться на одном вопросе не относящийся напрямую к вопросу о Собственности, но с ним напрямую завязанный.

### **Являлась ли СССР Социалистической страной?**

Где Собственность на средства производства принадлежали Государству, но при этом она обслуживалась наёмным трудом. Ответ очевиден – НЕТ, не являлась страной Социализма, так как собственность была – Капиталистической. Тем более что при Государственной собственности на средства производства сохраняется **порабощение чужого труда**, что является абсолютно не допустимым при Социализме. СССР можно называть Социальным государством, Предсоциалистическим государством, но ни как не Социалистическим.

Почему же СССР не стала социалистической страной? Для этого есть объективные и субъективные причины. К объективным можно отнести две войны – Гражданская и Великая Отечественная. К субъективным – это не понимания Марксизма руководителями СССР, начиная со И. Сталина и кончая М. Горбачевым. И как следствие СССР развалилась и республики, входившие в СССР, вернулись в Капитализм.

### **Указатель цитируемой литературы**

1. Большая Советская Энциклопедия
2. К.Маркс “Капитал” т. 1. с.773 Москва ИПЛ 1978
3. К. Маркс “Капитал” т. 3. ч.1. с192, 193. Москва ИПЛ 1978
4. <http://www.duma.gov.ru/sobstven/analysis/corporation/1005usa.htm>
5. [http://www.amstud.msu.ru/full\\_text/texts/conf1995/supyan17.htm](http://www.amstud.msu.ru/full_text/texts/conf1995/supyan17.htm)
6. К.Маркс Ф.Энгельс. “Манифест Коммунистической партии” К.Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.1 стр.122