

**Гюсин**

**Собственность и Государство в переходный период**

[www.gyusin.ru](http://www.gyusin.ru)

2007

## СОДЕРЖАНИЕ

Собственность	3
Форма хозяйственных отношений	6
Указатель цитируемой литературы	9

Данная статья посвящена рассмотрению одной из важнейших вопросов – это Собственность и Государство в переходный период.

Именно из-за нерешенности или даже можно сказать, ошибочного представления в решении данного вопроса получен отрицательный результат в попытке становления Социализма в СССР. Поэтому опорой при рассмотрении данного вопроса может быть только научная теория под названием Марксизм и как в каждой науке и здесь отрицательный результат тоже результат. Заранее приношу свои извинения за обилие цитат, но без них не обойтись.

## Собственность

Между Социализмом, как первой фазы Коммунизма, и Капитализмом существует определенный переходный период. Вот так его охарактеризовал К. Маркс. *“Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата.”*(1).

Этот период характеризуется как политической составляющей, так и экономической. При этом если политическая составляющая выдержала испытанием времени, и подтвердилось правильность выводов К. Маркса и В.И. Ленина, то экономическая, к сожалению, нет. Этому свидетельствует возврат СССР к Капитализму.

Поэтому остановимся только на экономической составляющей этого переходного периода.

Вот что писал об отношении Государства и Собственности Ф. Энгельс.

*“Пролетариат берёт государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность. ... Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества – взятие во владение средств производства от имени общества, - является в то же время последним самостоятельным актом его как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становятся тогда в одной области за другою излишним и само собою засыпает. Место правительства над лицами заступает распоряжение вещами и руководство процессами производства.”*( Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” цитируется по 2).

Похожую мысль высказывал и В.И. Ленин.

*“Все граждане превращаются здесь в служащих по найму у государства, каковым являются вооруженные рабочие. Все граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного, государственного “синдиката”.”*(3)

Это и было реализовано в СССР. К чему это привело уже известно. СССР распался и республики, входившие в состав СССР, вернулись к **Капитализму**.

В чем причина, почему переходный период закончился не Социализмом, а Капитализмом?

В чем кроется проблема?

По моему мнению, классики марксизма попали под влияние экономического государственного фетишизма. Ставя перед собой цель уничтожения частной собственности, они увидели, что это можно легко сделать, превратив её в Государственную собственность. Но при этом, не придав значения тому факту, что Государство становится, как бы всеобщим Капиталистом, вследствие чего не происходит замена Капиталистического способа производства на Социалистический. Что в конечном

итоге и обусловило возврат к **Капитализму**. Хотя относительно роли самого Государства они высказывались категорически.

*“Пролетариату нужно государство – это повторяют все оппортунисты, социал-шовинисты и каутскианцы, уверяя, что таково учение Маркса, и “забывая” добавить, что, во-первых, по Марксу, пролетариату нужно лишь отмирающее государство, т.е. устроенное так, чтобы оно немедленно начало отмирать и не могло не отмирать.”*(4)

Но при этом Государство пошло по пути становления Государственной собственности на средства производства. А для того, чтобы общество развивалось необходимо расширенное воспроизводство и, следовательно, необходимо постоянное вложение стоимости в средства производства. Для того, чтобы иметь эту стоимость Государству необходимо её откуда-то взять, а кроме как от работников производящих её неоткуда взять. Поэтому, когда Государства являясь Собственником средств производства, присваивает себе общественный продукт, то эта стоимость не может быть ничем иным как прибавочной стоимостью. А это означает, что работники не в состоянии без Государства поддерживать производство, что приводит к тому, что Государство не может отмереть, что противоречит Марксизму и не приводит к Коммунистическому обществу.

Тем более что присвоение Государством прибавочной стоимости противоречит следующим высказыванием К. Маркса

*“Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам даст ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай.”* (5).

И отказ от этого неизбежно ведет к возврату к **Капитализму**, что и подтвердилось в 90 годы 20 века.

А самое главное все это противоречит основному принципу Коммунизма провозглашенного в Манифесте Коммунистической партии:

*“Коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он **отнимает** лишь возможность посредством этого присвоения **поработать чужой труд.**”* (6)

А при Государственной собственности на средства производства и присвоении Государством общественных продуктов непременно происходит порабощения труда.

Поэтому из этого следует необходимость, разобраться какова же все-таки должна быть роль Государства в экономике в этот переходный период?

Взяв политическую власть, пролетариат должен провести такие преобразования в экономике, которые не позволят реставрировать Капитализм. А для этого пролетариату просто необходимо чтобы Капиталистический способ производства был заменен Социалистическим способ производства, как более экономически эффективным способ производства, описанный в статье “О собственности при Социализме”.

А это позволит устранить экономические предпосылки для реставрации Капитализма.

И основная роль в данном процессе отводится Государству, находящемуся под политическим руководством пролетариата.

Поэтому основная задача Государства – это сделать так, чтобы Социалистический способ производства стал доминирующий. А для этого оно должно взять в свою Собственность большую часть средств производства. И как это не странно звучит - начать процесс **ликвидации себя как Собственника средств производства**. Т.к. только тогда когда средства производства станут коллективной собственностью и произойдет становление Индивидуальной собственности на средства производства, изменится и способ производства от Капиталистического к Социалистическому. В противном случае способ производства останется прежним и как следствие останется экономическая составляющая возможности реставрации Капитализма и Частной собственности на средства производства.

Поэтому оно должно на базе своих средств производства, образовать общества Индивидуальных собственников. Работники данных обществ, используя эти средства производства для производства продукции, выплачивая Государству амортизационные отчисления, из своей Стоимости обновляют и приобретают средства производства. Таким образом, работники приобретают часть Собственности на средства производства и средства производства становятся коллективной собственностью работников, а Государство возвращает себе стоимость основных средств производства. Все это позволяет утверждать, с экономической точки зрения, что Государство отмирает, так как работники уже самостоятельно, без Государства, могут поддерживать и развивать производство, так как они становятся Собственниками средств производства, а выплата амортизационных отчислений ограничена по времени.

Почему именно Государство должно это сделать? Все дело в том, что Социалистическое общество рождается из Капиталистического общества, все экономические, нравственные устои достаются, как бы в наследство от Капиталистического к Социалистическому обществу. При капиталистическом же способе производства нет необходимости учитывать количество труда каждого работника. Следствием этого невозможно определить, сколько стоимости вложил каждый работник в средства производства. Поэтому сразу же вычленив Индивидуальную собственность на средства производства для каждого работника из Общей собственности невозможно. И любая попытка приведет к тому, что кто-то получит больше или меньше того труда, которого он вложил в средства производства, а это влечет за собой продолжение порабощения чужого труда, а это недопустимо. Поэтому Государство, от имени всего общества, и должно эти средства производства взять в свою Собственность. Чтобы потом на базе данных средств производства работники образовали бы уже Индивидуальную собственность на средства производства, пропорционально труду каждого работника. А стоимость Государственной Собственности на средства производства будет постепенно уменьшаться в связи с переносом части стоимости, средств производства в стоимость продукции, которую Государство получает в виде амортизационных отчислений и тратит на Государственные нужды.

Поэтому процесс взятия средств производства в Государственную собственность неизбежен, но данный процесс может иметь различные формы. Это является следствием того, что средства производства, при капитализме, могут находиться как в частной, так и в общественной собственности, в виде акционерных обществ.

Конечно, проще всего провести безвозмездную национализацию, но такие действия приводят к резкому спаду в экономике и даже к её коллапсу, тому свидетельствует разруха после гражданской войны в России, а также резкое падение производства в 90 годы 20 века тоже в России. Поэтому наилучший вариант - это тогда когда у бывших собственников средств производства будет выкуплена их собственность, либо единовременно, либо путем выплат им амортизационных отчислений. Это относится как к частной собственности на средства производства, так и к акционерным обществам, где Государству достаточно иметь контрольный пакет акций, чтобы начать процесс ликвидации акционерного общества и создание на его месте общества Индивидуальных собственников. Которое должно выплачивать амортизационные отчисления всем бывшим акционерам. Это будет способствовать плавному переходу от Капиталистического способа производства к Социалистическому.

При этом, как не странно, для становления социалистического способа производства необходима конкуренция с капиталистическим способом производства, что обуславливает их совместное существование некоторый определённый промежуток времени. Данная конкуренция обусловлена тем, что в процессе неё можно более оперативно отладить механизмы Социалистического способа производства. Это также позволяет продемонстрировать несомненные преимущества Социалистического способа

производства перед Капиталистическим, без временного спада производства, который неизбежен во время становления нового способа производства. С другой стороны, в случае жесткой необходимости, при непосредственной поддержке Государства, Социалистический способ производства может обойтись и без конкуренции с Капиталистическим. Все это зависит от политической борьбы.

## Форма хозяйственных отношений

Существует несколько видов хозяйственных форм - это рыночная форма, плановая форма. Поэтому, само собой, разумеется, встает вопрос о выборе хозяйственной формы. Ф. Энгельс в своей работе “Анти-Дюринг” писал: *“Раз общество возьмет во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продукта над производителями. Анархия внутри общественного производства заменяется планомерной, сознательной организацией.”* (7).

Из этого следует, что Ф. Энгельс вместе с ним и К. Марксом, т.к. данная работа была написана совместно, предполагали, что рыночная форма хозяйствования уступит место плановой. При этом изменится и форма учета труда и место “стоимости” займет “время”. Вот, что по этому поводу писал Ф. Энгельс:

*“Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом. Чтобы определить при этих условиях количество общественного труда, заключающееся в продукте, нет надобности прибегать к окольному пути; повседневный опыт непосредственно указывает, какое количество этого труда необходимо в среднем. Общество может просто подсчитать, сколько часов труда заключено в паровой машине, в гектолитре пшеницы последнего урожая, в ста квадратных метрах сукна определенного качества. И так как количества труда, заключающиеся в продуктах, в данном случае известны людям прямо и абсолютно, то обществу не может прийти в голову также и впредь выражать их посредством всего лишь относительной, шаткой и недостаточной меры, хотя и бывшей раньше неизбежной за неимением лучшего средства, — т. е. выражать их в третьем продукте, а не в их естественной, адекватной, абсолютной мере, какой является время. Точно так же и химия не стала бы выражать атомные веса разных элементов окольным путем, в их отношении к атому водорода, в том случае, если бы она умела выражать атомные веса абсолютно, в их адекватной мере, а именно — в действительном весе, в биллионных или квадрильонных частях грамма. Следовательно, при указанных выше условиях, общество также не станет приписывать продуктам какие-либо стоимости. Тот простой факт, что сто квадратных метров сукна потребовали для своего производства, скажем, тысячу часов труда, оно не будет выражать нелепым и бессмысленным образом, говоря, что это сукно обладает стоимостью в тысячу рабочих часов. Разумеется, и в этом случае общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда. Люди сделают тогда все это очень просто, не прибегая к услугам прославленной «стоимости».”* (8)

Этого мнения придерживался и К. Маркс:

*“Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое развилось на своей собственной основе, а, напротив, с таким, которое только что выходит как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло. Соответственно этому каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему. То, что он дал обществу, составляет его индивидуальный трудовой пай. Например, общественный рабочий день представляет собой сумму индивидуальных рабочих часов; индивидуальное рабочее время каждого отдельного производителя - это доставленная им часть общественного рабочего дня, его доля в нем. Он получает от общества квитанцию в том, что им доставлено такое-то количество труда (за вычетом его труда в пользу общественных фондом), и по этой квитанции он получает из общественных запасов такое количество предметов потребления, на которое затрачено столько же труда. То же самое количество труда, которое он дал обществу в одной форме, он получает обратно в другой форме.”(9).*

Но опыт непосредственного применения данных положений в переходный период оказался неудачным вот, что по этому поводу писал В.И. Ленин:

*“Отчасти под влиянием нахлынувшим на нас военных задач и того, казалось бы, отчаянного положения, в котором находилась тогда республика, в момент окончания империалистической войны, под влиянием этих обстоятельств и ряда других, мы сделали ту ошибку, что решили произвести непосредственный переход к коммунистическому производству и распределению. Мы решили, что крестьяне по разверстке дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам, - и выйдет у нас коммунистическое производство и распределение.*

*Не могу сказать, что именно так определенно и наглядно мы нарисовали себе такой план, но приблизительно в этом духе мы действовали. Это, к сожалению, факт. Я говорю: к сожалению, потому что не весьма длинный опыт привел нас к убеждению в ошибочности этого построения, противоречащего тому, что мы раньше писали о переходе от капитализма к социализму, полагая, что без периода социалистического учета и контроля подойти хотя бы к низшей ступени коммунизма нельзя. В теоретической литературе начиная с 1917г., когда задача принятия власти встала и была большевиками перед всем народом раскрыта, в нашей литературе подчеркивалось определенно, что длинный и сложный переход от капиталистического общества (и тем более длинный, чем менее оно развито), переход через социалистический учет и контроль хотя бы к одному из подступов к коммунистическому обществу необходим.” (10).*

Поэтому исторический опыт показал, что переход непосредственно к плановому хозяйствованию в переходный период **невозможен**. И как следствие этого сохраняется товарное производство, т.е. рыночное хозяйствование. Но это не главное, главное в том, что возможно ли вообще отказаться от учета труда в виде “стоимости” и переход на учет в виде “времени”?

В своей статье “О собственности при Социализме” мною была выведена формула, которая через **Количество труда в единицу времени** определяет **Количество труда**, вне зависимости от сложности труда.

$$K=1+T_k/T_t, \text{ где}$$

**K** – **Количество труда в единицу времени**,

**1** – **Количество труда в единицу времени** простого труда,

**T<sub>k</sub>/T<sub>t</sub>** – **Количество труда в единицу времени** для получения квалификации, где

**T<sub>k</sub>** – Общественно необходимое время для получения квалификации, которая (квалификация) необходима для выполнения данной работы;

**T<sub>t</sub>** - Среднее время трудовой деятельности человека.

При умножении на время работы, **Количества труда в единицу времени**, получаем **Количество труда за определенное время**. Т.е. **Количество труда** вычисляется по следующей формуле:

$K_t = K * T$ , где

$K_t$  – **Количество труда**;

$K$  – **Количество труда в единицу времени**;

$T$  – Рабочее время.

После того как определено **Количество труда**, затраченным каждым работником в отдельности можно производить раздел Стоимости совместно произведенной продукции.

Почему в данной статье использовалось понятие раздела “Стоимости”, а не “Времени”?

Все дело в том, что если в качестве учета его индивидуального вклада в общественный продукт будет использоваться “Время”, то останется **порабощение чужого труда**. А следствием это невозможно будет добиться человеком экономической свободы, а, следовательно, он останется экономически зависимым, т.е. **несвободным человеком**.

Отчего это возникает, в чем причина?

Проще всего это рассмотреть на примере. Возьмем в качестве примера обыкновенного пекаря, который выпекает обыкновенный хлеб. Для выпечки одинаково сорта хлеба пекарь одинаковой квалификации, в любой точке Земли, затратит примерно одинаковое количество времени. Следовательно, по предложению К. Маркса, они должны получить одинаковое количество “квитанций” При этом, следовательно, если они получают одинаковое количество “квитанций”, то и уровень жизни у них должен быть одинаковой. Но на Земле имеются различные климатические зоны, поэтому есть продукты, которые жизненно необходимы человеку, просто для выживания в них. Например, один пекарь работает в Субтропиках, а другой в Арктике. А в Арктике, как известно, просто необходима меховая одежда, которая абсолютно не нежна в Субтропиках. Следовательно, для каждой климатической зоны человеку необходим определенный набор продуктов, без которых он не в состоянии обойтись. Поэтому для обеспечения одинаково уровня жизни, необходимо это учитывать в количестве “квитанций”. А это означает, что при учете “Времени”, т.е. непосредственно Труда, человек который работает, например, в Арктике **присваивает часть чужого труда**, следовательно, он **порабощает чужой труд**. Что не допустимо при Социализме!

Поэтому реализации предложений Ф.Энгельса и К. Маркса о непосредственном учете Труда минуя стадию Стоимости не возможно применить. При этом, как можно было заметить, Плановую форму ведения хозяйства они связывали с данным учетом количества Труда, т.е. исходя из “Времени”. А так как учет труда по “Времени” не возможен, то сохраняется и товарное производство, а, следовательно, и Рыночная форма ведения хозяйства.

Хотя возможна и такая постановка вопроса, что и при условии товарного производства возможна “Плановая экономика”, а не Рыночная?

Для того чтобы была возможность существовать Плановой формы хозяйствования в Государстве, в условиях товарного производства, необходимо чтобы Государство было бы Собственником средств производства, т.к. только в этом случае можно обеспечить распределения товаров и устанавливать плановые задания по их производству. Так как в противном случае Собственники средств производства не обязаны исполнять данный План. Являясь Собственником средств производства, в условия товарного производства, Государство по определению присваивает себе общественный продукт, а, следовательно, путем присвоения общественного продукта оно **порабощает чужой труд**. А по другому и быть не может. Следовательно, остается Капиталистический способ производства. И человек продолжает оставаться экономически зависимым, что **не приемлемо** при Социализме!

Поэтому и в переходный период и при Социализме существует товарное производство и как следствие его Рыночная форма ведения хозяйства. Хотя возможен краткий период, когда в результате политической необходимости, потребуется плановое ведение хозяйства, но с исчезновением Государственной собственности на средства производства исчезнет и плановое хозяйствование, уступив место рыночному. Хотя форма рыночного хозяйствования и обладает некоторыми недостатками, но данные недостатки нивелируются Индивидуальной собственностью на средства производства.

И только в результате развития Социализма, когда он перейдет в Коммунистическую фазу когда, по словам К. Марка:

*“На высшей фазе коммунистического общества, после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастнут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям ”* (11).

Отомрет и рыночная (товарная) форма ведения хозяйствования, так как при Коммунизме отпадает её необходимость.

## Указатель цитируемой литературы

1. К.Маркс “Критика готской программы” ИПЛ 1979 с.21
2. В.И. Ленин “Государство и революция”. ИС т.7 Москва ИПЛ 1986 с.259
3. В.И. Ленин “Государство и революция”. ИС т.7 Москва ИПЛ 1986 с.335
4. В.И. Ленин “Государство и революция”. ИС т.7 Москва ИПЛ 1986 с.266
5. К.Маркс “Критика готской программы” с.12. ИПЛ М.1975
6. К.Маркс Ф.Энгельс. “Манифест Коммунистической партии” К.Маркс и Ф. Энгельс И. П. в 3-х томах ИПЛ Москва 1980 т.1 стр.122.
7. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с. 287. Москва ИПЛ 1983
8. Ф. Энгельс “Анти-Дюринг” с. 314. Москва ИПЛ 1983
9. К.Маркс “Критика готской программы” с.12 ИПЛ М.1975
10. В.И. Ленин “Новая экономическая политика и задачи политпросветов” ПСС ИПЛ Москва 1977 т.44 с.157-158
11. К. Маркс “Критика готской программы” ИПЛ 1979 с.13,с.14